

Minttu Kervinen

23.10.2019

TOIVAKAN KUNTA

Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaava

Ehdotusvaiheen lausunnot ja muistutukset sekä vastineet niihin

Sisällysluettelo

LAUSUNNOT	1
1 Keski-Suomen liitto	1
2 Keski-Suomen museo	1
3 Jyväskylän kaupunki	2
4 Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	2
5 Suomen metsäkeskus.....	3
6 Metsähallitus.....	5
MUISTUTUKSET	5
7 Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry, metsälinja	5
8 Jouko Hartikka	8
9 Kari ja Sari Laitinen (saapunut myöhässä).....	9

23.10.2019

Kaavaehdotus 3.6.2019 § 146 Kaavaehdotus nähtävillä 4.6. – 4.7.2019

Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan ehdotusvaiheen kaava-aineistoon saatiin 6 lausuntoa ja 3 muistutusta, joista yksi saapui nähtävillä olon päätyttyä. Saadulle palautteelle on annettu kaavanlaatijan vastineet. Nähtävillä olon päättymisen jälkeen saapunutta muistutusta ei voida huomioida osallisten tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi.

LAUSUNNOT

<p>1 Keski-Suomen liitto</p> <p>Olli Ristaniemi suunnittelujohtaja</p> <p>7.6.2019</p>	<p>Kaavan laatijan vastine</p>
<p>Keski-Suomen liitto viittaa 10.12.2018 antamaansa lausuntoon ja toteaa, että siinä esitetyt asiat on huomioitu hyvin yleiskaavaehdotuksessa. Liitolla ei ole kaavaehdotuksesta huomautettavaa.</p>	<p><i>Kaavaluonnoksesta annettu lausunto on huomioitu hyvin. Liitolla ei ole kaavaehdotuksesta huomautettavaa.</i></p>
<p>2 Keski-Suomen museo</p> <p>Virpi Mäkinen intendentti</p> <p>Miikka Kumpulainen Amanuessi / arkeologia</p> <p>Saija Silen amanuessi / rakennustutkimus</p> <p>27.6.2019</p>	<p>Kaavan laatijan vastine</p>
<p>Keski-Suomen museolle on tullut lausuntopyyntö koskien Toivakan Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan ehdotusta.</p> <p>Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta kaavaehdotuksessa on otettu huomioon Keski-Suomen museon kaavaluonnoksesta antama lausunto.</p> <p>Rakennetun kulttuuriympäristön osalta on lisätty Mäkipelto-niminen tila (kohde numero 17) kohde luetteluun Keski-Suomen museon luonnosvaiheessa antaman lausunnon mukaisesti.</p> <p>Keski-Suomen museolla ei ole huomautettavaa kyläosayleiskaavan ehdotukseen rakennetun kulttuuriympäristön eikä arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p>	<p><i>Kaavaluonnoksesta annettu lausunto on huomioitu. Lausunnossa ei edellytetä muutoksia kaava-aineistoon. Keski-Suomen museolla ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta.</i></p>

23.10.2019

<p>3 Jyväskylän kaupunki</p> <p>Hanna Yksjärvi ympäristöterveyspäällikkö</p> <p>20.6.2019</p>	<p>Kaavan laatijan vastine</p>
<p>Terveydensuojelu ei anna lausuntoa Toivakan Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavasta.</p> <p>Olemme käyneet aineiston läpi ja todenneet, ettei siitä ole lausuttavaa.</p>	<p><i>Terveydensuojelulla ei ole lausuttavaa kaavaehdotuksesta.</i></p>
<p>4 Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus</p> <p>Risto Kujala ylitarkastaja</p> <p>Sohvi Hälikkä ympäristölakimies</p> <p>5.7.2019</p>	<p>Kaavan laatijan vastine</p>
<p>Toivakan kunta pyytää Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus) lausuntoa Toivakan Kankainen - Ruuhimäki kyläosayleiskaavaehdotuksesta. ELY-keskus on tutustunut kaavaehdotukseen ja lausuu siitä seuraavaa:</p> <p>Kaavaselostusta on luonnosvaiheen jälkeen täydennetty ELY-keskuksen lausunnossa esittämällä tavalla. Kaavaselostus vaikuttaa olevan kaikin puolin huolellisesti ja kattavasti laadittu, ELY-keskuksella ei ole enää huomautettavaa kaavaselostuksen sisältöön muuten kuin siltä osin, että luonnosvaiheen jälkeen kaavakartalle merkittyjen uusien rakennuspaikkojen (11 kpl) vaikutuksia erityisesti maisemaan ja kulttuuriympäristöön tulisi vielä arvioida.</p> <p>Kaavamääräyksiä on lisätty ja/tai tarkennettu siltä osin, mitä ELY-keskus on lausunnossaan esittänyt, muun muassa MA-kaavamerkinnälle on lisätty asianmukainen kaavamääräys.</p> <p>RM-matkailupalvelujen merkintää koskevan määräyksen osalta ELY-keskus kehottaa vielä harkitsemaan, olisiko RM -alueiden osalta tarkoitustenmukaista määrätä MRL 44 S:n nojalla raken-</p>	<p><i>Täydennetään kaavaselostukseen lausunnon perusteella luonnosvaiheen jälkeen lisättyjen rakennuspaikkojen vaikutusten arviointia erityisesti maisemaan ja kulttuuriympäristöön. Rakennuspaikat eivät sijoitu esimerkiksi maisemallisesti arvokkaiden peltoalueiden reunoille, joten vaikutukset jäänevät vähäisiksi. Kaavaselostukseen tehtävä muutos on vähäinen, eikä edellytä kaavan asettamista uudelleen nähtäville.</i></p> <p><i>Matkailualueen yrittäjä ei ole tuonut esiin tavoitteita alueen kehittämisestä. Tämän takia ei ole nähty tarkoituksenmukaiseksi ratkaista alueen rakentamista osayleiskaavan nojalla. Kaavamääräyksen mukaan alueelle rakennuslupaa haettaessa tulee esittää koko aluetta koskeva aluesuunnitelma rakennusten määrästä, kerrosalasta ja sijoittamisesta sekä liikenne- ja pysäköintijärjestelyistä ja vesihuollon järjestämisestä. RM-alueen kaavamääräykseen ei tehdä lausunnon perusteella muutoksia.</i></p> <p><i>Luo-alueiden merkintätyyppiä ei lisätä. Luo-alueiden merkitsemisessä on pyritty mahdollisimman selkeään ja helppolukuiseen esittämistapaan, ks. myös Metsäkeskuksen lausunto.</i></p>

23.10.2019

taminen suoralla rakennusluvalla yleiskaavan no-
jalla mahdolliseksi ja määritellä samalla raken-
nusoikeuden enimmäismäärä. Muilta osin ELY-
keskuksella ei ole huomautettavaa kaavamää-
räyksistä.

Luontoarvojen osalta lausunnossa pyydetty kor-
jaukset on tehty. Luo-3, luo-4 ja luo-5 määräyk-
set ovat hieman sekavia, niiden tarkentamista
voisi vielä harkita. Tosin em. kohteiden tarkenta-
minen johtaisi siihen, että luo -merkintätyyppä
syntyisi vielä enemmän ja tällöin tulisi päällekkäi-
siä rajauksia kaavakartalle. Kaavoittaja harkin-
nee tässä tapauksessa tarkoituksenmukaisem-
man merkintätavan.

Luonnosvaiheen lausunnossa esimerkkinä mai-
nittu AO-paikka on säilynyt edelleen rajauksel-
taan todella suurena. Rajauksen tarkoituksenmu-
kaisuutta lienee vielä syytä pohtia.

Muilta osin ELY-keskuksella ei ole huomautetta-
vaa kaavaluonnoksesta.

**Poistetaan Luo-alueiden kaavamääräyk-
sestä viittaus luontoselvitykseen Metsä-
keskuksen lausunnon ja MTK:n muistutuk-
sen perusteella, ks. vastineet lausuntoon
ja muistutukseen. Tarkistetaan kohdenu-
merointi vastaamaan luontoselvityksen
kohdenumerointia.**

**Tarkistetaan AO-alueen rajausta Lauta-
ojalla pienemmäksi.** Muutos on vähäinen eikä
aiheuta kaavan asettamista uudelleen nähtä-
ville. Kiinteistön omistajaa kuullaan erikseen
muutoksesta.

5 Suomen metsäkeskus

Seija Tiitinen-Salmela
elinkeinopäällikkö

2.7.2019

Metsäkeskus pitää tärkeänä, Keski-Suomessa on
mahdollisimman hyvät puitteet kestävä metsä-
talouden ja kilpailukyisen metsäteollisuuden har-
joittamiselle. Erilaisissa strategioissa, ohjelmissa,
myös maankäytön suunnittelussa, pitäisi siis ny-
kyistä paremmin huomioida asiakirjojen vaiku-
tukset metsäalan mahdollisuuksiin.

Yleiskaavojen osalta periaate tarkoittaa mm. seu-
raavia asioita:

- Metsätaloudelle ei aseteta liikaa rajoitteita
(maisematyöluupa, toimenpidekieltoalueet, epä-
määräiset merkinnät). Metsätalousalueilla pi-
täisi tukeutua lähinnä metsälakiin ja yleisesti
lainsäädäntöä tiukempia rajoituksia ei aseteta.
- Kaavamerkintöjen ja —määräysten tulee olla
yksiselitteisiä ja yhdenmukaisia
- Kaavat tulisi olla metsätoimijoiden käytössä di-
gitaalisessa muodossa
- Metsänomistajille ja metsätoimijoille annetaan
jo kaavoituksen valmisteluvaiheessa aidot vuo-
rovaikutusmahdollisuudet kaavoitusprosessissa

Kaavan laatijan vastine

*Metsäkeskuksen lausunnossa tuodaan esille
yleisellä tasolla Metsäkeskuksen tavoitteita kaa-
voituksen suhteen. Vastineessa on vastattu
vain Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaava-
ehdotukseen kohdistettuun palautteeseen.*

**Poistetaan yleismääräyksistä lause riittä-
vistä ekologisista yhteyksistä lausunnon pe-
rusteella, ks. myös MTK:n muistutus ja vastine
siihen. Muutos on vähäinen eikä aiheuta kaavan
asettamista uudelleen nähtäville.**

*Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaa laa-
dittaessa on noudatettu maankäyttö ja raken-
nuslain henkeä luontoarvojen vaalimisesta.
Kaava on laadittu keskeisten kyläalueiden
osalta MRL 44 §:n mukaisena aluevarauskaa-
vana, joka ohjaa suoraan rakentamista. AT-
merkinnän osoittamilla alueilla kaavaa voidaan
käyttää suoraan rakennusluvan perusteena.
Kaavan oikeusvaikutteisuus ja käyttö rakennus-
luvan perusteena edellyttää luontoarvojen ja
Luontodirektiivin liitteen IV(a) mukaisten lajien
esiintymisalueiden esittämistä kaavakartalla,*

23.10.2019

ja Metsäkeskus kutsutaan viranomaisneuvotte-
luihin mukaan

- Kaavamerkinnot ja -määräykset noudattavat YM ja MMM antamia määräyksiä, ohjeita ja suosituksia mm. metsien hoidon ja käytön osalta

Yksityiskohdat Kankainen-Ruuhimäkikyläosayleis-
kaavan ehdotusaineistoon:

- Ehdotusaineistossa on riittävästi taustaselvityksiä ja se on asiantuntevasti laadittu. Digitaaliset kartat aukeavat helposti.
- Kaavan yleismääräyksessä joka viittaa LsL 49 S luontodirektiivin liitteen IV a lajeihin mainitaan: "alueiden suunnittelussa tulee huomioida riittävät ekologiset yhteydet". Luonnonsuojelulain mukaan on jätettävä kulkuyhteydet. *Ekologiset yhteydet* -lause tulee jättää kaavamääräyksestä pois, koska se aiheuttaa tulkintavaikeuksia.
- YMN ohjeistuksessa 6.2.2017 "Liito-oravan huomioiminen kaavoituksessa" suositellaan seuraavaa: Jos metsäalueella on kaavoituksen yhteydessä tehtyjen selvitysten tai aikaisempien tietojen mukaan erityisiä luontoarvoja, esimerkiksi liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, voidaan käyttää luonnonarvoja korostavaa MY -merkintää. MY –alueeseen mahdollisesti liittyvän suojelumääräyksen selkeyteen on kuitenkin syytä kiinnittää huomiota. Yleiskaavojen M-alueille osoitettaviin pienialaisiin yksittäisiin lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin on syytä suhtautua pidättyvästi, koska ne muuttuvat ajan mittaan. Yleiskaavojen rooli näillä alueilla on useimmiten hajakentämisen periaatteita ohjaava. Eli tässä kaavassa tulisi luo-merkinnät muuttaa MY tai M –alueiksi.
- Mikäli luo alueita käytetään tämän kaavan kaavamerkinnoissa, niin alueita olisi hyvä yhdistää kaavan selkeyden vuoksi. Luo 3-5 sisältävät elinympäristöjä, jotka tulee huomioida metsänkäsittelyn yhteydessä osana metsätoimenpiteitä. Tämän vuoksi selkeämpää olisi yksi saman numeroinen luo-alue. Metsäkeskuksen metsävara-aineiston mukaan luo-alueista vain osa on metsälain erityisen tärkeitä elinympäristöjä. mm. Tuominiemen purosta, Niittypäänpurosta sekä Marttilan purosta vain osa on Metsäkeskuksen tiedostoissa metsälain erityisen tärkeitä elinympäristöjä. Metsäkeskus määrittelee viranomaisena metsälain elinympäristöt.
- Luontoselvityksen tulee olla selvitysluontoinen. Kun luo-merkinnöissä viitataan suoraan luontoselvityksiin, niin tällöin selvitys saa ohjaavan tai velvoittavan statuksen. Tämä viittaus tulee poistaa.

*koska luontoarvot vaikuttavat rakennuspaikkojen sijoitteluun ja eri maankäyttömuotojen rajauksiin. Kaavaprosessin avoimuuden tähden on tärkeää, että luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeät alueet esitetään kaavakartalla, jotta kaikkien osallisten on helppo hahmottaa, miksi joellekin alueelle ei ole voitu osoittaa uutta rakentamista. Lisäksi kohteiden merkitseminen kaavakartalle antaa tietoa myös maanomistajille alueiden luontoarvoista. **Luo-merkintöjä ei korvata kaavakartalla MY-merkinnöillä.***

*Luo-alueiden merkitsemisessä on pyritty mahdollisimman selkeään ja helppolukuiseen esittämistapaan, ks. myös ELY-keskuksen lausunto. **Luo-3, luo-4 ja luo-5 –alueita ei yhdistetä yhden kaavamääräyksen alle.***

*Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavassa osoitetaan luo-3 ja luo-4 merkinnöillä paikallisesti tai seudullisesti luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueet, jotka sisältävät myös metsälain 10 §:n mukaisia metsäluonnon erityisen tärkeitä ympäristöjä. Kaavassa todetaan vain alueiden luontoarvot antamatta niiden käytöstä määräyksiä. Merkinnät perustuvat asiantuntevasti laadittuun luontoselvitykseen. Selvitys on tehty yleiskaavoituksen tarpeista lähtien ja yleiskaavan mittakaava huomioiden. Kaavan laatimista ohjaa maankäyttö- ja rakennuslaki. Lain tavoitteena on järjestää alueiden käyttö ja rakentaminen niin, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä edistetään ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävä kehitystä (MRL 1 §). Yleiskaavan sisältövaatimuksissa (MRL 39 §) esitetään asiat, jotka yleiskaavaa laadittaessa on huomioitava. Yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon ja sovitettava yhteen muiden vaatimusten kanssa mm. ekologinen kestävyys sekä luonnonarvojen vaaliminen. Luo-3 ja Luo-4 –alueiden kaavamääräyksissä ei oteta kantaa, ovatko alueet kokonaisuudessaan metsälakikohteita. **Luo-3 ja Luo-4 –alueiden rajauksia ei muuteta lausunnon perusteella.***

Poistetaan Luo-alueiden kaavamääräyksestä viittaus luontoselvitykseen Metsäkeskuksen lausunnon ja MTK:n muistutuksen perusteella, ks. vastineet lausuntoon ja muistutukseen. **Tarkistetaan virheellinen kohde-numerointi vastaamaan luontoselvityksen kohdenumerointia.**

23.10.2019

6 Metsähallitus	Kaavan laatijan vastine
Jani Viisanen	
5.8.2019 (myönnetty lisäaikaa lausunnon antamista varten)	
Metsähallitus on tutustunut kyläosayleiskaavaehdotukseen ja toteaa, että Metsähallituksella ei ole muistutettavaa kaavaehdotuksesta.	<i>Metsähallituksella ei ole lausuttavaa kaavaehdotuksesta.</i>

MUISTUTUKSET

7 Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry, metsälinja	Kaavan laatijan vastine
Pauli Rintala kenttäpäällikkö	
24.6.2019	
<p>MTK:n metsälinja lausuu seuraavaa Toivakan kunnassa nähtävillä olevasta Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan ehdotuksesta:</p> <p>Pidämme erittäin tärkeänä, että niin Toivakassa kuin koko Keski-Suomessakin säilyy mahdollisimman hyvät puitteet kannattavan metsätalouden harjoittamiselle. Tarpeettomia ja lainsäädäntöä tiukempia velvoitteita tai rajoitteita ei tule asettaa maanomistajille. Maanomistajien tasapuolinen ja oikeudenmukainen kohtelu tulee varmistaa kaavoituksessa ja maankäytön suunnittelussa.</p> <p>Näiden seikkojen huomioimiseksi kunnan tulisi kaavoituksessa huomioida seuraavia asioita:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Metsätaloudelle ei aseteta lainsäädäntöä tiukempia tai laajempia velvoitteita tai rajoitteita • Maisematyölupavaatimusta käytetään erittäin harkiten ja vain erityisen perustelluista syistä ja vain hyvin pienialaisesti • Toimenpidekieltoalueille ei pitäisi olla juurikaan tarvetta metsätalouden osalta • Kaavoihin ei pidä ottaa mitään epämääräisiä tai tulkintaa aiheuttavia kaavamerkintöjä tai kaavamääräyksiä 	<p><i>MTK:n muistutuksessa tuodaan esille yleisellä tasolla MTK:n tavoitteita kaavoituksen suhteen. Vastineessa on vastattu vain Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaehdotukseen kohdistettuihin muistutuksiin.</i></p> <p>Poistetaan yleismääräyksistä lause riittävästä ekologisista yhteyksistä muistutuksen perusteella, ks. myös Metsäkeskuksen lausunto ja vastine siihen. Muutos on vähäinen eikä aiheuta kaavan asettamista uudelleen nähtäville.</p> <p><i>Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaa laadittaessa on noudatettu MRL:n henkeä luontoarvojen vaalimisesta. Kaava on laadittu keskeisten kyläalueiden osalta MRL 44 §:n mukaisena aluevarauskaavana, joka ohjaa suoraan rakentamista. AT-merkinnän osoittamalla alueella kaavaa voidaan käyttää suoraan rakennusluvan perusteena. Kaavan oikeusvaikutteisuus ja käyttö rakennusluvan perusteena edellyttää luontoarvojen ja Luontodirektiivin liitteen IV(a) mukaisten lajien esiintymisalueiden esittämistä kaavakartalla, koska luontoarvot vaikuttavat rakennuspaikkojen sijoitteluun ja eri maankäyttömuotojen rajauksiin. Kaavaprosessin avoimuuden tähden on tärkeää, että luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeät alueet esitetään</i></p>

23.10.2019

- Metsätalosalueilla metsien hoito ja käyttö tulee perustua ainoastaan metsälainsäädäntöön
- Kaavamerkintöjen ja -määräysten tulee olla yksiselitteisiä ja yhdenmukaisia
- Kaavamerkinnät ja -määräykset noudattavat YM ja MMM antamia määräyksiä, ohjeita ja suosituksia mm. metsien hoidon ja käytön osalta
- Kaikki kaavat tulisi olla metsätoimijoiden käytössä digitaalisessa muodossa
- Maanomistajille, metsänomistajille ja metsätoimijoille annetaan jo kaavoituksen valmisteluvaiheessa aidot vuorovaikutusmahdollisuudet kaavoitusprosessissa
- Metsäkeskus pyydetään aina mukaan viranomaisneuvotteluihin
- Paikalliselta maataloustuottajayhdistykseltä (MTY) kuin metsänhoitoyhdistykseltäkin (MHY) pyydetään aina lausunnot kaavan eri vaiheissa ja tarvittaessa järjestetään myös työneuvottelut maanomistajia edustavien tahojen kanssa

Yksityiskohtaiset kommentit Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavasta:

- Kaavassa on seuraavan lainen yleismääräys: "Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeillä alueilla on LsL 49 § nojalla kiellettyä luontodirektiiviin liitteen IV a mukaisten uhanalaisten lajien kannalta arvokkaiden luontokohteiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen. Alueiden suunnittelussa on huomioitava riittävät ekologiset yhteydet." Jälkimmäinen lause aiheuttaa jatkossa ongelmia. "Riittävät ekologiset yhteydet" on epäselvä, tulkinnallinen ja ongelmallinen määrittely, joka tulisi poistaa kokonaan. Ongelma on siis termissä "riittävä", joka ymmärretään eri tavoilla niin määrällisesti kuin laadullisestikin. Lisäksi LSL mukaan on jätettävä kulkuyhteydet, joka on eri asia kuin ekologiset yhteydet, joten tämäkin aiheuttaa erilaista LSL:n ja kaavan tulkintaa. Ensimmäisessä lauseessa oleva LSL viittaus riittää ja on selkeä, koska sen mukaan toimitaan joka tapauksessa, jolloin jälkimmäinen lause tulisi poistaa kokonaan.
- Kun liito-oravakohteet ovat dynaamisia, niin staattisiin kaavoihin tällaisia liito-oravan aluevarauksia ei tulisi lainkaan merkitä! Liito-orava luontoliitteen lajina huomioidaan muutoinkin joka tapauksessa kaikessa toiminnassa luonnonsuojelulain säädösten perusteella.
- Kaavan Luo-merkintöjen kaavamääräyksissä viitataan suoraan luontoselvitykseen ja sen

kaavakartalla, jotta kaikkien osallisten on helppo hahmottaa, miksi joellekin alueille ei ole voitu osoittaa uutta rakentamista. Lisäksi kohteiden merkitseminen kaavakartalle antaa tietoa myös maanomistajille alueiden luontoarvoista.

Poistetaan luo-alueiden kaavamääräyksestä viittaus luontoselvitykseen. Kirjataan kaavaselostukseen tieto, että luontokohteiden kuvaukset löytyvät luontoselvityksestä. Muutos on vähäinen eikä aiheuta kaavan asettamista uudelleen nähtäville.

Tarkistetaan luontokohteiden kohdenumerointi kaavakartalla. Muutos on vähäinen eikä aiheuta kaavan asettamista uudelleen nähtäville.

*Metsälain 10 §:ssä määritellään metsäluonnon erityisen tärkeät elinympäristöt, joiden ominaispiirteitä ei saa muuttaa. Tämä ei tarkoita täydellistä hakkuukieltä, vaan mahdolliset hakkuut tulee toteuttaa niin, että luonnon monimuotoisuutta ylläpitävät ominaispiirteet säilyvät. Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavassa osoitetaan luo-3 ja luo-4 merkinnöillä paikallisesti tai seudullisesti luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät alueet, jotka sisältävät myös metsälain 10 §:n mukaisia metsäluonnon erityisen tärkeitä ympäristöjä. Merkinnät perustuvat asiantuntevasti laadittuun luontoselvitykseen. Selvitys on tehty yleiskaavoituksen tarpeista lähtien ja yleiskaavan mittakaava huomioiden. Luo-3 ja Luo-4 -alueiden kaavamääräyksissä ei oteta kantaa, ovatko alueet kokonaisuudessaan metsälakikohteita. Metsäkeskus määrittelee viranomaisena metsälain elinympäristöt. Kaavassa todetaan vain alueiden luontoarvot antamatta niiden käytöstä määräyksiä. **Luo-3 ja Luo-4 -alueiden rajauksia ei muuteta muistutuksen perusteella.***

Metsälaissa ei ole määritelty metsälain erityisten elinympäristöjen pienilaisuutta pinta-alaperusteisesti vaan metsänomistajan taloudelliseen menetykseen perustuen. Kaavatyön yhteydessä ei ole mahdollista tarkastella millaisia hakkuuta tai muita metsänhoidollisia toimenpiteitä metsälakikohteissa on mahdollista tehdä muuttamatta alueiden ominaispiirteitä ja millaista taloudellista menetystä metsänomistajalle voi aiheutua. Mikäli metsänomistajalle aiheutuu metsälakikohteiden huomioimisesta taloudellista

23.10.2019

kohdenumerointiin. Tällainen viittaus tulee poistaa, koska kaavamääräyksen kautta luontoselvityksen voi ymmärtää saavan pelkän selvityksen sijaan ohjaavaa tai velvoittavaa statusta. Toinen vaihtoehto olisi, että jossain selvästi todettaisiin, että näiden kohteiden osalta viittaus on vain informatiivinen, mutta kaikki veloitteet on tyhjentävästi mainittu kaavamääräyksessä.

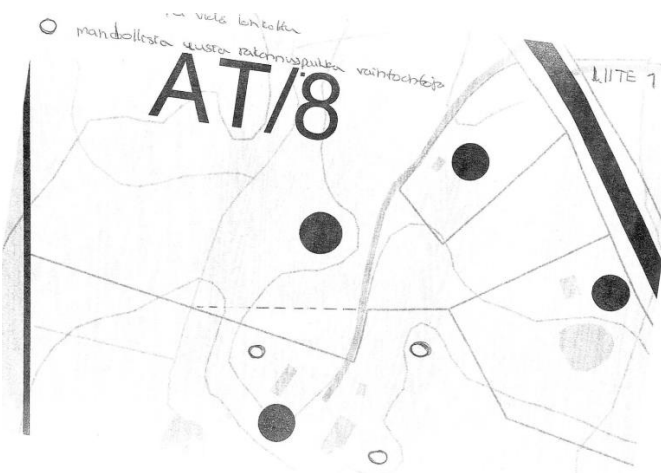
- Kaavakartalla ja luontoselvityksessä ei ole sama kohdenumerointi. Esim. Rajamäen lähdesuo on kaavassa LUO-3 kaavamerkinnällä ja kohdenumerolla 5, mutta luontoselvityksessä sama kohde on kohteena 6 jne.
- Luontoselvityksessä ei ole huomioitu lainkaan metsälainsäädännön edellytyksiä kokonaisuutena. Lainsäädäntö edellyttää, että metsälain 10§ kohteet ovat pienialaisia ja selvästi ympäristöstään erottuvia. Luontoselvitys ei ole ottanut huomioon pienialaisuuden vaatimusta millään tavoin! Esim. Tuominiemen purot kohdistuvat lähes kokonaan samalle kiinteistölle eli metsälain mukainen kohde on yli 4ha. Tämä ei ole metsälain tulkinnan mukaan pienialainen, eikä siis voi olla kokonaan metsälain 10§ mukainen kohde! Vastaavasti Kujalan metsä on kokonaan yhdellä kiinteistöllä, joten 1,4ha kohde ei täytä pienialaisuuden vaatimusta, eikä voi olla luontoselvityksen mukaisena alueena metsälain 10§ mukainen kohde! Sama koskee Niittupäänpuroa niin kohde numeroinnin kuin metsälain 10§ pienialaisuudenkin osalta. Niittupäänpuron pinta-ala on 5,6ha, vaikkakin jakautuu muutamalle tilalle. Marttilanpurokin on pinta-alaltaan 3,6ha ja vaikka kohdistuukin ilmeisesti useammalle kiinteistölle, niin pienialaisuuden vaatimus ei kaikilta osin toteudu tässäkään kohteessa.
- Kaavamerkinnällä Luo-3 ja Luo-4 on molemmissa Metsälain 10§ kohteita. Olisi linjakkaampaa, että kaikki metsälain mukaiset kohteet olisivat yhden ja saman kaavamerkinnän ja -määräyksen alla. Mutta isompi ongelma on siis siinä, että luontokartoituksessa ei ole mitenkään huomioitu metsälain 10§ vaatimusta metsälain erityisen arvokkaiden kohteiden pienialaisuudesta! Tältä osin luontoselvitys ja kaavakartta sekä kaavamääräykset eivät siis ole metsälainsäädännön mukaisia.
- Muutoin kaavaluonnos on hyvä, selkeä ja riittävän yksinkertainen.

menetystä tai haittaa, joka ei ole vähäistä, metsänomistaja voi hakea poikkeuslupaa metsäkeskukselta toteuttaa hoito- ja käyttötoimenpiteet tavalla, josta asianomaiselle aiheutuva menetys jää vähäiseksi (metsälaki 11 §).

23.10.2019

<p>8 Jouko Hartikka</p> <p>4.7.2019</p>	<p>Kaavan laatijan vastine</p>
<p>Aikaisemman kuulemisvaiheen mielipiteessäni toivoin, että tiloillani säilyisi mahdollisuus rakentamiseen, mutta en vielä osannut esittää tarkempaa luonnosta tilojeni mahdollisista rakennuspaikoista. Vastineessa tiloilleni oli ehdotettu lisättäväksi rakennuspaikkoja varsin runsaasti. Nähtyäni laaditun kaavaehdotuksen voisni hieman tarkentaa omaa näkemystäni.</p> <p>Teksteissä on mainittu, että kaavassa ei ole ehdotonta rakentamisrajoitusta, joten tulkitsin rakennuspaikkoja olevan mahdollista saada myöhemminkin. Lisäksi kaavan mahdolliset vaikutukset tulevaisuudessa jäivät hieman epävarmoiksi, vaikka joitakin vastauksia ehdin saadakin.</p> <p>Esitän, että tässä vaiheessa kaavaan merkitään rakennuspaikkoja vähemmän kuin vastineessa oli ehdotettu.</p> <p>Heinäaho-tilalle (850-402-37-0) itse näkisin edelleen kaksi rakennuspaikkaa mahdollisina: aikaisemman asutuksen paikka ja peltoalueella lähempänä tietä. Karttaan alue voitaneen rajata aikaisempaa piha-alueita ja peltoaluetta noudatellen. Liitteenä on karttaluonnos. Sen piirtämiseen liittyi kysymyksiä, joihin en ehtinyt saada vastauksia. Pyydän mahdollisuutta olla yhteyksissä vielä ennen kartan lopullista vahvistamista.</p> <p>Mainitsin viimeksi myös omistamani toisen tilan mahdollisena rakennuspaikkana. Tarkoitin Heinäpuro-tilaa (850-402-39-4). Kaavaehdotuksen kartassa sinne ei ollut merkitty rakennuspaikkoja, vaikka vastineessa mainittiin jopa kaksi rakennuspaikkaa. Naapuritilalle oli lisätty kaksi rakennuspaikkaa. Olisiko tässä kohtaa senkin vuoksi tarkistamisen paikka. Mutta lisäksi nyt ehdotan, että Heinäpuro-tilan rakennuspaikat jätettäisiin kuitenkin tässä vaiheessa kaavasta pois, jos rakennuspaikkoja on mahdollista myöhemminkin hakea ja saada.</p> <p>Kaavaehdotuksessa rakennuspaikkojen määrä näytti olevan kirjattuna yhteismääränä muiden tilojen kanssa. Pitäisi kiinteistökohtaista merkin-tää selkeämpänä.</p>	<p><i>Merkitään muistutuksen perusteella tilalle 850-402-37-0 kaksi rakennuspaikkaa ja poistetaan tilalta kolmas rakennuspaikka. Rajataan AT-alue muistuttajan esityksen mukaisesti kattamaan autioitunut rakennuspaikka ja kiinteistöllä sijaitseva pelto. Muutos on vähäinen eikä aiheuta kaavan asettamista uudelleen nähtäville. Kiinteistön omistajaa on kuultava muutoksesta. Rakennuspaikkojen vähentämisen myötä vaikutukset naapurikiinteistöille vähenevät eikä naapureita ole tarpeen kuulla muutoksesta.</i></p> <p><i>Kaavaan on merkitty yhtenäiset kyläalueet AT-merkinnällä ja kunkin kyläalueen yhteenlaske-tut rakennuspaikat. Kaavan luettavuus kärsisi, mikäli rakennuspaikkojen lukumäärä merkittäi-siin kiinteistökohtaisesti, koska osa kiinteis-töistä on niin pieniä, että merkinnät menisivät osittain päällekkäin. Rakennuspaikkojen lu-kumäärän esittämistapaa ei muuteta muis-tutuksen perusteella.</i></p>

23.10.2019

<p>9 Kari ja Sari Laitinen (saapunut myöhässä)</p> <p>6.7.2019</p>	<p>Kaavan laatijan vastine</p>
<p>Otamme kantaa mahdollisen toisen rakennuspaikan merkitsemiseen Ruuhimäki / Kankainen osayleiskaavaan, koskien tilamme rek. No 850-402-41-8 (Herrala).</p> <p>Tilamme sijaitsee suunnitteilla olevan osayleiskaavan sisällä. Alueelle suunnitteilla oleva osayleiskaava mahdollistanee tilallemme sellaisen toisen rakennuspaikan merkitsemisen, joka mahdollistaisi tilallamme kahden erillisen vakituiseen asumiseen tarkoitettun rakennuksen olemassaolon/rakentamisen.</p> <p>Toiselle uudelle rakennuspaikalle olisi tilallamme useampikin mahdollinen sijoituspaikka (liite 1). Rakennuspaikan merkitseminen ei käsityksemme mukaan sido paikkaa juuri merkitylle kohdalle vaan oikeutta käytettäessä paikka voitaisiin katsoa sen hetkisen tarpeen mukaan. Olennaisinta lienee toisen rakennuspaikan merkitseminen kaavaan tässä vaiheessa.</p> 	<p>Muistutus on saapunut myöhässä, joten perusteella ei voida tehdä muutoksia kaava-aineistoon.</p> <p><i>Kiinteistö 850-402-41-8 ei sijoitu kaavaa laadittaessa määritellylle rakentamisen kannalta edullisimmalle tai toiseksi edullisimmalle vyöhykkeelle, joille uudet rakennuspaikat on ohjattu kaavaratkaisussa. Koska kiinteistö on kuitenkin kiinteässä yhteydessä laajaan ja useita rakennuspaikkoja sisältävään kyläalueeseen, se on osoitettu kaavassa kyläalueena eikä erillispientalovaltaisena asuntoalueena. AT-alueen kaavamääräys mahdollistaa monipuolisempien toimintojen sijoittamisen alueelle kuin mitä AO-alueelle olisi mahdollista sijoittaa. AT-alueen kaavamääräyksessä ei myöskään rajata kuten AO-alueen kaavamääräyksessä, että kullekin rakennuspaikalle saa rakentaa vain yhden asuinrakennuksen. Koska kaavassa ei ole määritetty mitään osin maankäyttö- ja rakennuslain 43 § 2 mom. mukaista ehdotonta rakentamisrajoitusta, maanomistaja voi kaavaratkaisun estämättä myöhemmin hakea rakennuslupaa toisellekin asuinrakennukselle kiinteistöllä.</i></p>