

Minttu Kervinen

17.4.2019

TOIVAKAN KUNTA

Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaava

Luonnosvaiheen lausunnot ja mielipiteet sekä niiden vastineet

Sisällysluettelo

LAUSUNNOT	1
1 Keski-Suomen liitto	1
2 Keski-Suomen museo	2
3 Jyväskylän kaupunki	4
4 Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	6
MIELIPITEET	12
5 Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry, metsälinja	12
6 Osallinen 1	14
7 Osallinen 2	15
8 Osallinen 3	16
9 Osallinen 4	17
10 Osalliset 5 ja 6	18
11 Osallinen 7	19
12 Osalliset 8 ja 9	20
13 Osallinen 10	21
14 Osallinen 11	22
15 Osalliset 12 ja 13	23

17.4.2019

Kaavaluonnos 19.11.2018 § 236
Kaavaluonnos nähtävillä 21.11. – 21.12.2018

Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan luonnosvaiheen kaava-aineistoon saatiin 5 lausuntoa ja 10 mielipidettä. Saadulle palautteelle on annettu kaavan laatijan vastineet.

LAUSUNNOT

1 Keski-Suomen liitto 13.12.2018	Kaavan laatijan vastine
Toivakan Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan tarkoituksena on tukea Kankaisten ja Ruuhimäen kyläalueiden elinvoimaisuutta ja luoda mahdollisuuksia kylien väkiluvun kehittymiselle. Kaava-alue on kokonaisuudessaan Keski-Suomen maakuntakaavan biotalouteen tukeutuvaa aluetta, joka kaavassa osoitetaan maa- ja metsätalousvaltaisena alueena. Maakuntakaavassa on osoitettu valtatie 13 ja seututie 618 risteysaluevarauksena monipuolinen työpaikka-alue. Nämä molemmat ovat maakuntakaavan mukaisia ja toteuttavat maakuntakaavan yhtä strategista painopistettä biotaloutta. Kaava-alueen pohjoisosaan ulottuva maakuntakaavan Lievestuoreen ampuma- ja moottoriradan melualue on mukana kaavaluonnoksessa. Maakuntakaavan maisema- ja matkailutienä osoitetun Ruuhimäentien varrella olevat pellot ovat kaavaluonnoksessa osoitettu maisemallisesti arvokkaiksi, mikä tukee maisema-/matkailutien houkuttelevuutta. Kaavan toteutuksessa uudisrakentamisen sekä teollisuus- ja varastoalueen osalta on hyvä selvittää maakuntakaavan uusiutuvaa energiaa koskevan suunnittelumääräyksen mukaisesti geoenergian ja puun hyödyntämismahdollisuudet ja lisäksi puurakentamisen käyttöä. Keski-Suomen liitolla ei ole kaavaluonnokseen huomautettavaa. Liitto pitää erinomaisena sitä, että kaavaselostuksessa on tuotu esiin, miten kaava toteuttaa maakuntakaavaa (kappale 10.13 Suhde maakuntakaavaan).	<i>Huomioidaan maakuntakaavan suunnittelumääräys uusiutuvasta energiasta tarkastelemalla kaavaselostuksessa geoenergian ja puun hyödyntämismahdollisuuksia sekä puurakentamisen käyttöä uudisrakentamisen yhteydessä sekä kaavassa osoitetun teollisuus- ja varastoalueen yhteydessä. Täydennetään kaavaselostusta lausunnon perusteella.</i>

17.4.2019

2 Keski-Suomen museo 21.12.2018	Kaavan laatijan vastine
Keski-Suomen museolle on tullut lausuntopyyntö koskien Toivakan Kankainen-Ruuhimäki kylä-osayleiskaavan luonnosta. Laadittavan kylä-osayleiskaavan tavoitteena on tukea Kankaisten ja Ruuhimäen kyläalueiden elinvoimaisuutta ja luoda mahdollisuuksia kylien väkiluvun kehittymiselle. Kaava-alueella on yksi muinaismuistolain (1963/295) tarkoittama kiinteä muinaisjäännös: Kotämäki (mj.tunnus 000016405) Struven ketjun piste. https://www.kyppi.fi/to.aspx?idz112.1000016405 Kohteen merkinnän osalta kaavakartassa on puutteita: Kaavakartalle kohteen merkintään tulee lisätä "sm" kirjaimet selkeyttämään kaavakartan merkkiä. Lisäksi kaavamääräykseen tulee korjata teksti "Kohde on muinaismuistolain 295/1963 tarkoittama arkeologinen jäännös" muotoon " Kohde on muinaismuistolain 295/1963 tarkoittama kiinteä muinaisjäännös". Muinaismuistolaki ei tunne termiä "arkeologinen jäännös". Muilta osin Keski-Suomen museolla ei ole huomautettavaa kyläosayleiskaavan luonnokseen. Kaava-alueen kyläkaavoitustyöpajan (5.6.2018) tulosten esittelyaineisto on Keski-Suomen museon mielestä onnistunut tapa ottaa huomioon asukkaiden näkemyksiä ympäristönsä kehittämislähtökohdista. Aineistossa on tunnistettu ongelmia ja pohdittu ratkaisuja. FCG:n vuonna 2018 tekemä rakennusinventointiraportti kaava-alueen rakennusperinnön arvoista ja siltä pohjalta luodut suositukset ohjaavat kaavasuunnittelua. Kaavakartalla paikallisesti rakennustaiteellisesti tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kohteet on huomioitu merkinnällä sr/numero (inventointiraportin kohdenumero). Kaavamääräyksessä todetaan, että kyseessä on "rakennustaiteellisesti ja/tai historiallisesti arvokas rakennus tai pihapiiri, jonka ominaispiirteet tulee säilyttää. Arvokkaita rakennuksia ei saa purkaa (MRL 41.2 §). Museoviranomaiselle tulee varata tilaisuus lausunnon antamiseen ennen rakennusta tai pihapiiriä muuttaviin toimenpiteisiin ryhtymistä. Korjausrakentamisen yhteydessä	<i>Muutetaan kaavassa osoitetun kiinteän muinaisjäännöksen kaavamääräyksen teksti lausunnossa esitettyyn muotoon ja lisätään kohdemerkintään kirjainlyhenne.</i> <i>Tarkistetaan rakennusinventointiraportissa arvioita Mäkipellon arvoista huomioiden Keski-Suomen museon lausunto ja tarkistetaan kohteen merkintää kaavassa.</i>

17.4.2019

suositellaan vaalittavan kohteen alkuperäistä tai ajallisesti kerroksellista ulkoasua. Uudis- ja täydennysrakentamisen on sopeuduttava rakennustavaltaan ja sijainniltaan olemassa olevaan rakennuskantaan ja ympäristöön siten että kohteen kulttuurihistoriallisesti merkittävät ominaispiirteet säilyvät. Kohde-numerointi viittaa Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan rakennusinventoinnin 2018 kohdenumerointiin". Keski-Suomen museo pitää suojelumääräystä riittävänä paikallisesti merkittävien rakennusten ja pihapiirien säilyttämiseksi.

Kankainen-Ruuhimäki kyläyleiskaavan rakennusinventoinnissa 2018 vähemmälle huomiolle jäänyttä Mäkipellon tilan 1940-luvun pihapiiriä Keski-Suomen museo pitää myös kaavassa säilyttämisen arvoisena eheydensä, alkuperäisyytensä ja säilyneisyytensä takia, vaikka selvityksessä sen arvioidaan olevan tyypillinen ja tavanomainen. Mäkipellosta puuttuvat jälleenrakennuskaudelle vieraat muuttavat korjaustavat ja laajennukset ja julkisivuja on korjattu säilyttäen rakennusten ominaispiirteet. Koko pihapiiri on 1940-luvulta. Lähes umpinainen pihapiiri kertoo hyvin 1940-luvun keskusjohtoisesta mallitilarakentamisesta. Keski-Suomen museo esittää Mäkipellon pihapiirin liittämistä rakennustaiteellisesti tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaaksi kohteeksi kyläyleiskaavassa. Muutoin Keski-Suomen museolla ei ole huomautettavaa kyläosayleiskaavan luonnokseen rakennetun kulttuuriympäristön osalta.

17.4.2019

3 Jyväskylän kaupunki Ympäristöterveysjaosto 19.12.2018	Kaavan laatijan vastine
Lausunto Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaluonnoksesta Toivakassa D/3511/11.01.00.00/2018 Toivakan kunnan kunnanhallitus pyytää lausuntoa Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaluonnoksesta. Suunnittelualue (Kankaisten ja Ruuhimäen kylät) sijaitsevat Toivakan kunnan luoteisosassa. Alueen pinta-ala on noin 2670 ha. Suunnittelualueella ei ole voimassa olevaa yleiskaavaa eikä asemakaavaa. Yleiskaavan suunnittelussa huomioidaan valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet sekä maakuntakaavassa alueen kehittämiselle asetetut tavoitteet. Kyläosayleiskaavan keskeisenä tavoitteena on tukea Kankaisten ja Ruuhimäen kyläalueiden elinvoimaisuutta ja luoda mahdollisuuksia kylien väkiluvun kehittymiselle. Kaavassa on osoitettu keskeiset kyläalueet ja niille sijoittuvat uudet rakennuspaikat. Kankaisten kylän koulu-päiväkotihankkeen on tarkoitus valmistua 2020. Uudet rakennuspaikat sijoittuvat pääasiassa Kankaisten päiväkodin ja koulun läheisyyteen Punaisentorintien ja Lievestuoreentien väliselle alueelle, valtatie 13 eteläpuolelle Myllytien varteen sekä Ruuhimäkeen Ruuhimäentien eteläosaan. Kaavassa on osoitettu teollisuus- ja varastoalue valtatie 13 ja Uusitien risteykseen. Alueelle on määritelty rajaukset myös toiminnassa oleville matkailupalveluille. Rakennetun alueen ulkopuolella suunnittelualue on etupäässä maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Suunnittelualueelle ei sijoitu pohjavesialueita. Kankaisissa ja Ruuhimäellä toimii vesiosuuskunta. Niiden toiminta-alueet kattavat lähes kaikki suunnittelualueen asuinrakennukset. Kaavaan sisällytetyn yleismääräyksen mukaan vesihuoltoverkoston ulkopuolisten rakennuspaikkojen jätevesien käsittely tulee järjestää kulloinkin voimassa olevan lainsäädännön (valtioneuvoston asetus 157/2017) sekä kunnan määräysten mukaisesti. Uuden rakennuspaikan tulee olla pinta-alaltaan vähintään 3 000 m². Kaava-alueella ei sijaitse pilaantuneita maita.	<i>Kaavaratkaisun tarkentuessa kaavaehdotusvaiheessa arvioidaan kaavaluonnosta tarkemmin koulun ja päiväkodin yhteyteen osoitettujen uusien rakennuspaikkojen vaikutusta lähistön liikenteeseen ja liikenneturvallisuuteen. Tarvittaessa alueen liikennetarkaisuja voidaan tarkentaa kaavaehdotukseen.</i>

17.4.2019

Suunnittelualueella kulkevat valtatie 13 ja seututie 618 sekä yhdystiet 16670 ja 16734. Kaavassa on yleismääräyksenä, että valta- ja seututeiden läheisyyteen rakennuslupaa haettaessa on selvitettävä mahdollinen meluntorjuntatarve (Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 993/1992). Suunnittelualueen pohjoispuolella Laukaan kunnan puolella on ampuma- ja moottorirata, jonka melualue ulottuu suunnittelualueen pohjoisreunalle. Alueella on olemassa oleva erillispientalo-merkinnällä osoitettu alue. Kaavaluonnoksessa ei ole osoitettu melualuerajauksen sisälle uusia toimintoja.

Ympäristöterveyspäällikkö Lampivuon ehdotus: Ympäristöterveysjaosto antaa Toivakan kunnanhallitukselle Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaluonnoksesta seuraavan lausunnon:

- Kankaisten koulun ja päiväkodin osalta tulee huomioida lähialueen liikenneturvallisuus.
- Ympäristöterveysjaostolla ei ole kaavaluonnoksesta muutoin huomautettavaa.

Päätös:
Päätösehdotus hyväksyttiin.

17.4.2019

4 Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus 11.1.2019	Kaavan laatijan vastine
Toivakan kunta pyytää Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus) lausuntoa Toivakan Kankainen - Ruuhimäki kylä-osayleiskaavaluonnoksesta. <i>ELY-keskus on tutustunut kaavaluonnokseen ja lausuu siitä seuraavaa:</i> Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan tavoitteena on tukea Kankaisten ja Ruuhimäen kyläalueiden elinvoimaisuutta. Osayleiskaava laaditaan keskeisten kyläalueiden osalta maankäyttö- ja rakennuslain 44 §:n mukaisena suoraan rakentamista ohjaavana yleiskaavana. Yleiskaavan muilta kuin suoraan rakentamista ohjaavilta osin kaavasta tai kaavaselostuksesta ei käy ilmi kaavan tavoiteltu ohjausvaikutus suhteessa uuteen rakentamiseen. Tältä osin kaavaselostusta voisi täydentää avaamalla kaavan oikeusvaikutuksia muiden kuin suoraan rakentamista ohjaavien alueiden osalta. Kaavaselostuksessa on käyty hyvin huolellisesti ja kattavasti läpi kaavoituksen lähtökohtia sekä kaavaratkaisuihin vaikuttavia ja kaavaa ohjaavia tausta-aineistoja ja säännöksiä. Kaavaselostusta olisi hyvä täydentää vielä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden osalta siten, että kaavaselostuksesta kävisi ilmi, miten tavoitteet on otettu kaavassa huomioon ja miten kaavalla edistetään niiden toteutumista. Kaavan vaikutuksia valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden ja erityisesti ilmastomuutoksen näkökulmasta voisi arvioida kattavammin. Kaavaselostusta olisi lisäksi hyvä täydentää arvioimalla kaavaa yleiskaavan sisältövaatimusten näkökulmasta (MRL 39 §). Hyvät lähtökohdat sisältövaatimusten tarkasteluun antaa muun muassa kaavaa varten tehty edullisuusvyöhyketarkastelu. Kaavaselostuksen mukaan kaavalla suoraan rakentamiseen oikeuttavia rakennuspaikkoja on sijoitettu kaavaa varten tehdyn edullisuusvyöhyketarkastelun perusteella. Tarkastelussa on huomioitu muun muassa olemassa olevan asutuksen ja palveluiden läheisyys sekä tieyhteydet. ELY-keskus pitää hyvänä ratkaisuna tiheimmän asutuksen osoittamista kaavassa esitetyllä tavalla ns.	<i>Täydennetään kuvausta kaavan tavoitellusta ohjausvaikutuksesta suhteessa uuteen rakentamiseen niiltä osin, kuin kaava ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 44 §:n mukainen suoraan rakentamista ohjaava yleiskaava.</i> <i>Täydennetään kaavaselostusta ehdotusvaiheessa kuvauksella siitä, kuinka valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet on huomioitu kaavaratkaisussa ja miten kaavaratkaisu edistää niiden toteutumista huomioiden erityisesti ilmastomuutoksen näkökulma.</i> <i>Täydennetään kaavaselostusta ehdotusvaiheessa arvioimalla kaavaa myös yleiskaavan sisältövaatimusten näkökulmasta osana kaavan vaikutusten arviointia.</i> <i>Arvioidaan kaavaehdotusvaiheessa kaavassa osoitettua rakennusoikeuden määrä ja muun kaava-alueen oikeusvaikutuksia suhteessa maanomistajien tasapuoliseen kohteluun.</i> <i>Tarkistetaan kaava-alueen rajausta Kaakkolammella suhteessa Toivakan itäisen rantaosayleiskaavan osa-alueeseen 1 jättämällä Kaakkolampi Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan ulkopuolelle.</i> <i>Tarkistetaan Lapinjoen rantavyöhykkeen käsittelytapaa kaavaehdotukseen. Kaavassa ei ole tarkoitus osoittaa uusia rantarakentamisen paikkoja, vaan rantarakentamista kunnassa ohjataan rantaosayleiskaavoilla. Sijoitetaan Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavassa osoitetut uudet rakennuspaikat rantavyöhykkeen ulkopuolelle. Rajataan kyläalueet niin, että vesistöjen rantojen jokamiehenoikeuksiin perustuva virkistyskäyttö ei vaikeudu nykyiseen nähden.</i> <i>Kulttuuriympäristöt:</i> <i>Kulttuuriympäristön suhteen tarkistetaan Keski-Suomen museon lausunnon perusteella yhden kohteen (Mäkipellon) arvoja ja esittämistapaa kaavakartalla.</i> <i>Maisemallisesti arvokkaat alueet:</i>

17.4.2019

edullisuusvyöhyketarkasteluun perustuen. Kaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa on tuotu esille, että uusien rakennuspaikkojen sijoittamiseen on hyvä ottaa mallia siitä, kuinka kylät ovat perinteisesti rakentuneet. Kylien jo olemassa olevaa rakennetta kannattaa myötäillä. Kaavakartan perusteella tämä on onnistunut pääosin erittäin hyvin, uudet rakennuspaikat sijaitsevat pääasiallisesti olemassa olevaa asutusta täydentäen.

Kaavaselostuksessa olisi vielä hyvä arvioida rakennusoikeuden määrää ja toisaalta muun kaava-alueen oikeusvaikutuksia suhteessa maanomistajien tasapuoliseen kohteluun. Koska yleiskaavaan ei kuitenkaan ole määrätty miltään osin maankäyttö- ja rakennuslain 43 § 2 mom. mukaista ehdotonta rakentamisrajoitusta, kaavan ei rakennuspaikkojen määrästä riippumatta voitane katsoa aiheuttavan kenellekään maanomistajalle kohtuutonta haittaa.

Kaavaselostuksen mukaan suunnittelualueella sijaitsee Kaakkolampi, joka kuuluu Toivakan itäisen rantaosayleiskaavan osa-alueen 1 kaava-alueeseen. Tältä osin Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaava korvaa itäisen rantaosayleiskaavan Kaakkolammen osalta, mikäli kaavassa ei erikseen määrätä toisin (MRL 42.3 §).

Lapinjoen varteen, joen rantavyöhykkeelle on osoitettu uusia AT-rakennuspaikkoja. Joen varteen rakentaminen tulkitaan rantarakentamiseksi, mitä säännellään MRL 72 §:ssä. Lisäksi kaavassa on rantarakentamisen osalta otettava huomioon MRL 73 §:ssä säädetyt erityiset sisältövaatimukset. Parempi ratkaisu Lapinjoen rantojen osalta voisi olla uusien rakennuspaikkojen sijoittaminen selkeästi ranta-alueen ulkopuolelle.

Kulttuuriympäristö

Kaavaa varten tehdyn rakennusinventoinnin (Kankainen - Ruuhimäki, 2018) mukaan suunnittelualueelle sijoittuu yhdeksän kulttuurihistoriallisesti, paikallisesti merkittävää rakennusta ja/tai pihapiiriä, joiden arvo on suositeltu huomioimaan kaavassa.

Em. yhdeksän kulttuurihistoriallisesti arvokasta rakennusta/pihapiiriä on merkitty kaavaan suosituksen mukaisesti kohdemerkinnällä sr sekä kohteen arvot säilyttävällä suojelumääräyksellä.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan yleiskaavassa turvataan rakennetun ympäristön arvot ja

Täydennetään maisemallisesti arvokkaiden peltoalueiden (MA) kaavamääräystä niin, että siinä velvoitetaan huomioimaan avoimen viljelysmaisan arvot.

Kaavassa osoitetulle teollisuus- ja varastoalueelle todennäköisesti hakeutuu hyviin liikenneyhteyksiin tukeutuvaa toimintaa, jonka luonnetta ei haluta kaavassa tarkemmin rajata. Kaavaehdotusvaiheessa voidaan pohtia, mil-laista teollisuutta tai varastointia kaavassa osoitetulle teollisuus- ja varastoalueelle on mahdollista sijoittaa ja täydentää kaavan vaikutusten arviointia.

Luontoarvot:

Tarkistetaan, että kohdenumerointi vastaa luontoselvityksen numerointia tai tarkistetaan muutoin kohteiden nimeäminen.

Tarkistetaan AO-alueen rajausta huomioimaan paremmin Tuoriniemen puron luo-rajaus.

Tarkistetaan, kuinka kaavaluonnoksessa luo-3 -alueina esitetyt alueet esitetään kaavaehdotuksessa, jotta kaavamääräys olisi helpommin tul-kittavissa. Esitetään vesilain 2 luvun 11 §:n perusteella suojellut norot ja lähteet sekä metsä-lain 10 §:n mukaiset erityisen tärkeät elinym-päristöt omilla luo-merkinnöillään ja kaavamää-räyksillään.

Tarkistetaan Lapinjoen rantavyöhykkeen käsittelytapaa kaavaehdotukseen. Kaavassa ei ole tarkoitus osoittaa uusia rantarakentamisen paikkoja, vaan rantarakentamista kunnassa oh-jataan rantaosayleiskaavoilla. Sijoitetaan Kan-kainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavassa osoite-tut uudet rakennuspaikat rantavyöhykkeen ul-kopuolelle. Rajataan kyläalueet niin, että vesis-töjen rantojen jokamiehenoikeuksiin perustuva virkistyskäyttö ei vaikeudu nykyisestä.

Tarkistetaan AT- ja AO-alueiden rajauksia vas-taamaan paremmin olemassa olevia pihapiirejä sekä kiinteistörajoja.

Ari Jäntin luontoselvitys 2014 käsitteli vain taa-jama-alueetta. Teppo Häyhä on tehnyt 2017 Itäisen alueen rantayleiskaava-alueen osa-alue 1 luonto- ja maisemaselvityksen. Se ulottuu Ruuhimäki-Kankainen -alueelle. Tarkistetaan, että selvitykset on huomioitu kaavaselostuk- sessa.

17.4.2019

kaavan vaikutuksia rakennettuun kulttuuriympäristöön on kaavaselistuksessa arvioitu riittävällä tavalla.

Maisemallisesti arvokkaat alueet

Suunnittelualueen maiseman ominaispiirteitä ja arvoja on analysoitu kaavan luontoselvityksessä (Ruuhimäen ja Kankaisten kyläosayleiskaavan luontoselvitys, Toivakka. Ympäristöpalvelut Latvasilmu osk, 2018). Kankainen ja Ruuhimäki ovat luonteeltaan erityyppisiä kyliä. Näin ollen myös maankäytön historia ja kulttuurimaiseman piirteet eroavat Kankaisissa ja Ruuhimäellä toisistaan. Näitä taustoja on avattu hyvin kaavaselistuksessa. Kaavaselistuksessa on myös kattavasti avattu kaavan tavoitteita, ml. maiseman ja kulttuuriympäristön tavoitteet.

Kaavaselistuksessa todetaan, että Kankaisten kylän luonteen säilyttämiseksi suurimmat peltoaukeat tulisi säilyttää avoimina ja pääasiassa maatalouskäytössä. Kaavaluonnoksessa Kankaisen yhtenäisiä peltoalueita on osoitettu MA-merkinnällä. Myös Ruuhimäen puolella on maisemallisesti tärkeitä pienialaisia peltoalueita. MA-kaavamerkinnän perusteluja on avattu kaavaselistuksessa, mutta ko. merkinnälle tulee lisätä asianmukainen, maiseman huomioon ottamiseen velvoittava kaavamääräys.

Kaavan maisemavaikutusten arvioinnin mukaan lisärakentamista ei osoiteta niin merkittävästi, että sillä olisi suurta vaikutusta maisemassa. Kankaisten koulun alue tiivistyy ja alueella kyläkuva tulee muuttumaan jonkin verran alueen rakentuessa. Vaikutustenarvioinnin mukaan teollisuus- ja varastoalueen toteutuminen valtatie 13 ja Uusitien risteyksessä muuttaa merkittävästi nyt metsäisiä tienäkymiä. ELY-keskus esittää vielä harkittavaksi, olisiko kaavamerkinnällä ja määräyksellä syytä määritellä tarkemmin, minkä tyyppistä teollisuustoimintaa tälle alueelle suunnitellaan.

Luontoarvot:

Vuoden 2018 luontoselvitys on asiantuntevasti laadittu ja selvityksessä havaitut arvokkaat luontokohteet on merkitty kaavaan melko selkeästi. Luo-3 kohteiden numerointi on kuitenkin ilmeisesti vaihtunut luontoselvityksessä, kun ne eivät enää täsmää kartalla. Luontokohteet on pystytty ottamaan huomioon kaavassa pääsääntöisesti hyvin. Tuominiemen puronkin kohdalla tilanne

Liikenne:

Täydennetään melualueen kaavaselitteeseen tieto, että merkintä perustuu melun putkimalliin, joka on vain viitteellinen ja joka ei huomioi maastonmuotoja.

Tarkistetaan kaavaselistukseen valtatie 13 kuvausta tähdentäen, että liittymien määrän vähentäminen on olennainen keino liikenneturvallisuuden ja sujuvuuden parantamiseksi.

Täydennetään kaavaselistukseen Reivintien ja Punaisentorintien yksityisteiden liittymien kuvausta turvallisuuden ja toimivuuden osalta.

Selvennetään ehdotusvaiheessa kaavaratkaisun kulkuyhteyksien kuvausta ja arvioidaan liittymien parannustarpeita. Täsmennetään kuvausta koulun kaakkoispuolisen AT-alueen kulkuyhteyksistä valtatielle 13.

Arvioidaan kaavaehdotusvaiheessa kaavassa osoitetun teollisuus- ja varastoalueen liikenteellisiä vaikutuksia sekä tarkistetaan, kuinka kaavassa tuodaan esille, että kulkuyhteydet teollisuus- ja varastoalueelle toteutetaan seututieltä 618.

Selkiytetään kaavaehdotukseen teiden merkintöjä niin, että yksityistiet erottuvat muista teistä. Tuodaan kaavaselistuksessa tarkemmin esille kulkuyhteydet, joihin kaavassa esitetty maankäyttö perustuu.

Tarkistetaan kaavan yleismääräyksiä niin, että yleismääräyksellä ohjataan suunnittelemaan kulkuyhteydet uusille rakennuspaikoille ensisijaisesti olemassa olevien liittymien kautta sekä tuodaan esille, että olemassa olevien liittymien käyttötarkoituksen muutos tai liikennemäärän lisääminen edellyttävät liittymälupaa ELY-keskukselta.

17.4.2019

olisi helposti korjattavissa suuren AO-alueen ko-
koa pienentämällä.

Luo-3 -kohteet sisältävät melko monenlaisia
luontokohteita, joille on hankala antaa selkeää ja
kaikille kohteille riittävää kaavamääräystä. Nyt
kaavamääräyksen tulkitsemiseen tarvitaan
avuksi luontoselvitystä. Käytännössä luontoselvi-
tystä ei kuitenkaan usein liitetä esim. netin kart-
tapalveluiden tueksi, jolloin merkinnän ja sen
määräyksen tulkinta voi helposti epäonnistua.
Osa kohteista sisältää vesilain 2 luvun 11 §:n pe-
rusteella suojeltuja noroja ja lähteitä sekä met-
sälain 10 §:n mukaisia erityisen tärkeitä elinym-
päristöjä. Näille kohteille olisi selkeintä tehdä
oma kohdetyyppinsä ja määräyksensä, jossa
mainittaisiin edellä kerrottuihin lakeihin perustu-
vat suojeluperusteet.

Edullisuusvyöhyketarkasteluun ei ole otettu mu-
kaan tekijäksi luontoarvoja. Sitä olisi ilman
muuta kannattanut kokeilla. Alueen luontoarvoja
sisältävät kohteet ovat kuitenkin varsin pienialai-
sia ja ne on pystytty ottamaan melko hyvin huo-
mioon myös tehokkaamman rakentamisen alu-
eilla. Eniten kaavoitetusta lisärakentamisesta
kärsisi kaavaluonnoksen mukaisessa ratkaisussa
Lapinjoen ympäristö jokivarteen ulottuvien AT-
alueiden takia. Rantaan asti ulottuvat tontit sulki-
sivat joen jokamiehenoikeuksin hyödynnettävissä
olevalta virkistyskäytöltä. Joen rannoilla tulee
olemaan vaikea retkeillä kävelemällä rantoja pit-
kin, koska pihojen läpi ei voi kulkea. Samoin kor-
kean veden aikaan nykyisin ehkä mahdollinen
kanoottiretkeily vaikeutuu tai jopa estyy. Ongel-
man muodostumista pystyisi ehkäisemään rajaa-
malla AT-alueet irti jokirannasta niillä kohdin
missä piha-alueet eivät vielä rantaan yllä. Rat-
kaisu edesauttaisi tietysti myös Lapinjoen luonto-
arvojen säilymistä.

AT-alueiden koko on monessa kohtaa valtava.
Esim. alla oleva kuvakaappaus Ruuhimäeltä,
jossa AT/1-alue on kooltaan yli 5 ha. Ratkaisu voi
olla maanomistajankin kannalta epäedullinen, jos
hänellä on tarkoitus harjoittaa alueellaan metsä-
taloutta, koska asumiseen osoitetuilla alueilla ei
ole metsälaki voimassa. Tässä kohdin AT-alue
muodostuu vielä useamman maanomistajan
maista. Kaavamerkinnän osoittama yksi raken-
nuspaikka on jo rakennettu, joten rakennuksen
sijainti ja pihapiirin koko ovat tiedossa. Myös
AO-alueiden kohdalla on osittain samaa ongel-
maa (katso esimerkki karttaleikkeestä).

17.4.2019

Ari Jäntin vuonna 2016 laatimasta luontoselvityksestä on kaavaselostuksessa vain maininta ja 2018 tehdyssä selvityksessä ei kerrota siitä mitään. Tulee tarkistaa, onko selvitystä olemassa ja jos on, sen merkitys kaavan laadinnassa tulee selvittää.

Liikenteen osalta ELY-keskus lausuu seuraavaa:

Kaavakartalla on esitetty melun putkimallia kuvaava melukäyrä. Kaavamerkinnän selitteessä on syytä tuoda esiin, että käyrä kuvaa melun putkimalliin perustuva melualue, joka on vain viitteellinen, ja joka ei huomioi maastonmuotoja.

Kaavaselostuksen mukaan valtatie 13 ei kuulu ehdotettuun runkoverkkoon, eikä sille näin ollen ole samanlaisia vaatimuksia liittymämäärien osalta. ELY-keskus korostaa, että vaikka valtatie 13 ei ole tuoreen LVM:n pääväyläasetuksen mukainen pääväylä, on sillä kuten myös muilla valtateilla, liittymien määrän vähentäminen olennainen keino liikenneturvallisuuden ja sujuvuuden parantamisessa.

Selostuksessa on tuotu esiin kaksi liittymää, joiden katkaisu olisi mahdollista, Reivintie ja Punaisentorintie. Selostuksesta ei käy ilmi perusteita, miksi juuri nämä liittymät on nostettu esiin tai onko yksityistieliittymien turvallisuutta ja toimivuutta tarkasteltu laajemmin osoitetulla maankäytöllä. Tältä osin selostusta on syytä täydentää.

Kaavassa tulisi tuoda selvästi esiin kulkuyhteydet, joihin maankäytön suunnittelu perustuu ja arvioitava mahdolliset liittymien parannustarpeet. On hyvä selventää, että AT16 -alueelle uuden maankäytön kulkuyhteys on ajateltu ensisijaisesti Lievestuoreentien kautta valtatielle 13.

Valta- ja seututien liittymään osoitetun T-alueen liikenteellisiä vaikutuksia on tarpeen täydentää. Samalla on hyvä huomioida, ettei valtatielle tule osoittaa uusia liittymiä, joten kaavassa on tuotava esiin, että T-alueen kulkuyhteydet on suunniteltava toteutumaan seututieltä 618.

Kaavassa on osoitettu yhdystie/pääkatu -merkinnällä myös yksityisteitä, mikä on hyvä täydentää kaavamerkintään.

Yleismääräyksiin on hyvä lisätä, että rakennuspaikkojen kulkuyhteydet tulee ensisijaisesti suunnitella olemassa olevien liittymien kautta. Uusien liittymien rakentaminen sekä olemassa

17.4.2019

olevien liittymien käyttötarkoituksen muutos tai liikennemäärän lisääminen edellyttävät liittymälupaa ELY-keskukselta.	
---	--

Muilta osin ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa kaavaluonnoksesta.

17.4.2019

MIELIPITEET

5 Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry, metsälinja 17.12.2018	Kaavan laatijan vastine
MTK:n metsälinja lausuu seuraavaa Toivakan kunnassa nähtävillä olevasta Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan luonnoksesta: Pidämme erittäin tärkeänä, että niin Toivakassa kuin koko Keski-Suomessakin säilyy mahdollisimman hyvät puitteet kannattavan metsätalouden harjoittamiselle. Tarpeettomia ja lainsäädäntöä tiukempia velvoitteita tai rajoitteita ei tule asettaa maanomistajille. Maanomistajien tasapuolinen ja oikeudenmukainen kohtelu tulee varmistaa kaavoituksessa ja maankäytön suunnittelussa. Näiden seikkojen huomioimiseksi kunnan tulisi huomioida seuraavia asioita: • Metsätaloudelle ei aseteta lainsäädäntöä tiukempia tai laajempia velvoitteita tai rajoitteita • Maisematyölupavaatimusta käytetään erittäin harkiten ja vain erityisen perustelluista syistä ja vain hyvin pienialaisesti • Toimenpidekieltoalueille ei pitäisi olla juurikaan tarvetta metsätalouden osalta • Kaavoihin ei pidä ottaa mitään epämääräisiä tai tulkintaa aiheuttavia kaavamerkintöjä tai kaavamääräyksiä • Metsätalousalueilla metsien hoito ja käyttö tulee perustua ainoastaan metsälainsäädäntöön • Kaavamerkintöjen ja -määräysten tulee olla yksiselitteisiä ja yhdenmukaisia • Kaavamerkinnät ja -määräykset noudattavat YM ja MMM antamia määräyksiä, ohjeita ja suosituksia mm. metsien hoidon ja käytön osalta • Kaikki kaavat tulisi olla metsätoimijoiden käytössä digitaalisessa muodossa • Maanomistajille, metsänomistajille ja metsätoimijoille annetaan jo kaavoituksen valmisteluvaiheessa aidot vuorovaikutusmahdollisuudet kaavoitusprosessissa • Metsäkeskus pyydetään aina mukaan viranomaisneuvotteluihin • Paikalliselta maataloustuottajayhdistykseltä (MTY) kuin metsänhoitoyhdistykseltäkin (MHY) pyydetään aina lausunnot kaavan eri vaiheissa ja tarvittaessa järjestetään myös työneuvottelut maanomistajia edustavien tahojen kanssa Yksityiskohtaiset kommentit	<i>MTK:n mielipiteessä tuodaan esille myös sellaisia asioita, jotka eivät koske Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaa, kuten vaatimus maisematyöluvasta. Vastineessa on vastattu vain niihin mielipiteessä esiin tuotuihin asioihin, jotka koskevat Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaa.</i> <i>Kaavassa huomioidaan maanomistajien tasa- puolinen ja oikeudenmukainen kohtelu. Kaava- alue on kokonaisuudessaan Keski-Suomen maakuntakaavan biotalouteen tukeutuvaa alu- etta, ja suurin osa kyläosayleiskaavan alueesta on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alu- eeksi tukien tätä maakuntakaavan tavoitetta. Olemassa oleva asuminen on osoitettu kyläalu- eina tai erillispientalovaltaisina alueina ja uudet rakennuspaikat on pyritty edullisuusvyöhyke- tarkastelun avulla ohjaamaan olemassa olevan asutuksen yhteyteen, jotta maa- ja metsäta- lousvaltaiset alueet säilyisivät mahdollisimman eheinä ja elinkeinon harjoittaminen niillä kan- nattavana.</i> <i>Kaavan vuorovaikutusprosessissa on pyritty avoimuuteen ja mahdollistamaan kaikkien nii- den tahojen ja henkilöiden osallistuminen, jotka ovat kaavan osallisia. Kyläkaavoituksesta on pi- detty Kankaisten koululla yleisötilaisuus jo en- nen kaavoituksen käynnistämistä ja valmistelu- vaiheessa pidettiin kaikille osallisille avoin ta- voitetööpaja, jonka tulokset on huomioitu mm. kaavan edullisuusvyöhyketarkastelussa. Kaava- luonnoksen nähtävillä olosta on tiedotettu kir- jeitse maanomistajia normaalien kuulutusten li- säksi ja kaavan laatija oli tavattavissa Kankaisten kyläkoulun myyjäisissä kaavaluonnoksen ol- lessa nähtävillä. Metsäkeskus voidaan pyytää mukaan mahdollisiin kaavaa koskeviin viran- omaisneuvotteluihin.</i> <i>Kaavan laatimista ohjaa maankäyttö- ja raken- nuslaki. Lain tavoitteena on järjestää alueiden käyttö ja rakentaminen niin, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä edis- tetään ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti</i>

17.4.2019

- Kaavamerkinnöistä nousee erityisesti esiin luomerkintä, joita on peräti kolme erilaista
- Liito-oravaa koskevat Luo-1 kaavamerkinnät tulisi poistaa kokonaan kaavasta! Liito-oravan elinympäristöjen käsittely perustuu luonnonsuojelulainsäädäntöön, joka määrittelee niin liito-oravan alueiden suunnittelun kuin niiden käsitte-lynkin. Ympäristöministeriö on myös antanut aiheesta erillisohjeet kunnille ja maakunnille, joiden mukaisesti kuntien tulisi huomioida liito-oravakohteet kaavoituksessa.
- Kun liito-oravakohteet ovat dynaamisia, niin staattisiin kaavoihin tällaisia liito-oravan alueva-
rauksia ei tulisi lainkaan merkitä YM suositusten mukaisesti! Liito-orava luontoliitteen lajina huomioidaan muutoinkin joka tapauksessa luonnonsuojelulain säädösten perusteella. YM on siis antanut erillisohjeet kaavoituksesta ja metsien käsittelystä liito-oravaa koskien.
- Myös Luo-3 kaavamerkintä on turha ja voidaan jättää kokonaan pois kaavasta! Nämä kohteet ja alueet tulevat huomioiduiksi joka tapauksessa luonnonsuojelu-, vesi- ja metsälainsäädännön kautta metsätalouden toimenpiteiden yhteydessä.
- Muutoinkin kaavoista voidaan jättää pois sellaiset asiat ja merkinnät sekä määräykset, jotka tulevat huomioiduiksi joka tapauksessa voimassa olevan lainsäädännön tai erillislainsäädännön perusteella.
- Kaavan luontoselvityksen johtopäätöksissä ja suosituksissa mainitaan, että "Alueella esiintyy uhanalaisia luontotyyppisiä, jotka on syytä tuoda merkintöinä kaavakartalle." Samoin liito-oravan ja viitasammakon "elinympäristöt ja tunnistetut muut luontokohteet suositellaan merkittäväksi kaavaan pääasiassa luo-merkinnöin." Kuten jo aiemmin todettiin, tällainen menettelytapa ei ole välttämätöntä eikä edes YM ohjeiden ja suositusten mukainen.
- Kaavan luo-merkintöjen kaavamääräyksissä viitataan suoraan luontoselvitykseen ja sen kappalenumerointiin ja siten kohdekuvauksiin. Tällainen viittaus tulee ehdottomasti poistaa, koska kaavamääräyksen kautta luontoselvitys saa selvi-tyksen sijaan velvoittavan kaavamääräyksen sta-
tuksen.
- Kaavan yleismääräyksissä on maininta, että "Alueiden suunnittelussa on huomioitava riittävät ekologiset yhteydet." Tällainen yleismääräys on epäselvä ja saattaa aiheuttaa tulkintaa ja erimielisyyksiä, koska riittävä on hyvin epätarkka ilmaisu. Lause voidaan poistaa kokonaan, koska voimassa olevan lainsäädännön ja YM ohjeistuksen mukaan asia tulee jo huomioiduksi.

ja kulttuurisesti kestävä kehitys. Tavoitteena on myös turvata jokaisen osallistumismahdollisuus asioiden valmisteluun, suunnittelun laatu ja vuorovaikutteisuus, asiantuntemuksen monipuolisuus sekä avoin tiedottaminen käsiteltävinä olevissa asioissa. (MRL 1 §). Yleiskaavan sisältövaatimuksissa (MRL 39 §) esitetään asiat, jotka yleiskaavaa laadittaessa on huomioitava. Yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon ja sovitettava yhteen muiden vaatimusten kanssa mm. ekologinen kestävyys sekä luonnonarvojen vaaliminen.

Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavaa laadittaessa on noudatettu MRL:n henkeä luontoarvojen vaalimisesta. Kaava on laadittu keskeisten kyläalueiden osalta MRL 44 §:n mukaisena aluevarauskaavana, joka ohjaa suoraan rakentamista. AT-merkinnän osoittamalla alueilla kaavaa voidaan käyttää suoraan rakennusluvan perusteena. Kaavan oikeusvaikutteisuus ja käyttö rakennusluvan perusteena edellyttää luontoarvojen esittämistä kaavakartalla, koska luontoarvot vaikuttavat rakennuspaikkojen sijoitteluun ja eri maankäyttömuotojen rajauksiin. Myös kaavaprosessin avoimuuden tähden on tärkeää, että luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeät alueet esitetään kaavakartalla, jotta kaikkien osallisten on helppo hahmottaa, miksi joellekin alueelle ei ole voitu osoittaa uutta rakentamista. Lisäksi kohteiden merkitseminen kaavakartalle antaa tietoa myös maanomistajille alueiden luontoarvoista.

Koska luo-rajauksilla osoitetut alueet ovat joko luonnonsuojelulain (49 §) tai vesilain 2 luvun 11 §:n perusteella suojeltuja kohteita tai metsälain 10 §:n mukaisia erityisen tärkeitä elinympäristöjä, ne tulee joka tapauksessa huomioida metsänhoidossa siitä riippumatta, onko alueet osoitettu kaavassa. Kaava ei siis aseta lainsäädäntöä tiukempia velvoitteita tai rajoitteita osoittamalla luo-alueet kaavakartalla. Samasta syystä luo-alueiden osoittaminen kaavakartalla ei myöskään aiheuta maanomistajille kohtuutonta haittaa.

Ympäristöministeriö on lähettänyt 6.2.2017 kirjeen kuntiin, maakunnan liittoihin ja ELY-keskuksiin liito-oravan huomioon ottamisesta kaavoituksessa. Kirjeessä painotetaan erityisesti yleiskaavoituksen merkitystä liito-oravan huomioimisessa. Liito-oravan esiintymisen kannalta keskeisillä alueilla yleiskaavoitus luo lähtökohtia toimivalle asemakaavoitukselle. Yleiskaavoituk-

17.4.2019

• Muutoin kaavaluonnos on hyvä, selkeä ja riittävän yksinkertainen.	<i>sessä on tärkeää tunnistaa liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikat, ydinalueet ja laajemmat elinpiirit. Toimiva yleiskaavan viherverkosto tarjoaa liito-oraville mahdollisuuden liikkua ja säilyä alueella myös pidemmällä aikavälillä. Kirjeessä todetaan paitsi, että yksittäisten, pienialaisten lisääntymis- ja levähdyspaikkojen osoittaminen ei yleiskaavatasolla ole pääsääntöisesti perusteltua myös, että rakentamista suoraan ohjaavaa yleiskaavaa laadittaessa on katsottava, että luonnonsuojelu ja luonnon ominaispiirteet otetaan huomioon rakentamisen sijoittamisessa.</i> <i>Keski-Suomen ELY-keskuksen lausunnossa Kankainen-Ruuhimäki osayleiskaavaluonnoksessa ei puututa luo-1 ja luo-2 -alueiden esittämiseen kaavakartalla. Luo-3 -alueiden esitystapaa tarkistetaan ELY-keskuksen lausunnon perusteella kaavaehdotukseen (ks. Keski-Suomen ELY-keskuksen lausunto ja vastine siihen).</i>
---	--

6 Osallinen 1 11.12.2018	Kaavan laatijan vastine
Osallisen kiinteistölle tulee osoittaa uusi asuinrakennuksen rakennuspaikka. Kiinteistö on liitettävissä Ruuhimäen vesiosuuskunnan verkostoon. Sähkölinja on kiinteistön rajalla.	<i>Ehdotettu rakennuspaikka sijoittuu toiseksi edullisimmaksi katsotulle vyöhykkeelle ja mitoitus mahdollistaa yhden rakennuspaikan kiinteistölle. Merkitään kaavaan ehdotettu uusi rakennuspaikka.</i>

17.4.2019

7 Osallinen 2 8.1.2019	Kaavan laatijan vastine
Kyläkaavaan liittyen omistamalleni tilalle on kyläkaavaan laitettu joitakin tontteja. Omistamme myös toisen tilan, joka jatkaisi yhtenäisen alueen muodostumista asutukselle, mikäli tämä kiinteistö lisättäisiin jollain tapaa kaavaan kokonaisuutena olisi alueesta helpompi luopua verrattuna hajanaisiin tontteihin. Esitän, että Kaavaan lisättäisiin ko. alue.	<i>Tarkistetaan uusien rakennuspaikkojen määrä ja sijoittuminen mielipiteen perusteella.</i> <i>Osallisen tila sijoittuu osittain kummallekin edullisuusvyöhykkeelle sekä osittain alueelle, jota ei ole katsottu rakentamiselle edulliseksi. Kaavaluonnoksessa tilan olemassa oleva rakennuspaikka on merkitty erillispientalojen alueena (AO) rakennuspaikan sijoituessa vyöhykkeelle, jota ei ole katsottu rakentamiselle edulliseksi. Lisäksi tilalle oli merkitty kaavaluonnokseen yksi uusi rakennuspaikka kyläalueelle. Tilasta n. 13 ha sijoittuu edullisimmaksi tai toiseksi edullisimmaksi katsotulle vyöhykkeelle, joten mitoitus sallii useampienkin uusien rakennuspaikkojen merkitsemisen. Kaavaehdotukseen merkitään tilalle yhteensä kaksi uutta rakennuspaikkaa, jotka sijoittuvat toiseksi edullisimmaksi katsotulle vyöhykkeelle. Rakennuspaikat on merkitty huomioiden valtatie 13 melualue ja Hohojoen (eli Lapinjoen) rantavyöhyke (ks. Keski-Suomen Ely-keskuksen lausunto ja vastine siihen).</i> <i>Osallisen toisesta tilasta sijoittuu toiseksi edullisimmaksi katsotulle vyöhykkeelle n. 2,6 ha. Mitoitus mahdollistaisi kahden uuden rakennuspaikan osoittamisen tilalle. Hohojoen (eli Lapinjoen) läheisyys kuitenkin asettaa haasteita rakennuspaikkojen sijoittamiselle (ks. Keski-Suomen Ely-keskuksen lausunto ja vastine siihen), joten tilalle merkitään kaavaehdotukseen yksi uusi rakennuspaikka.</i>

17.4.2019

8 Osallinen 3 5.1.2019	Kaavan laatijan vastine
Haluan esittää oman mielipiteeni Toivakan kunnanhallitukselle kaavaluonnoksesta Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavasta. Yllätyin kaavaluonnoksesta, jossa oli jätetty kaavoittamatta rakennuspaikka tontilleni. Asiaa kyselyäni on mainittu tonttini sijaitsevan melualueella. Mielestäni mahdollinen rakennuspaikka olisi metsäisen tonttini takareuna, jossa puut vaimentaisivat melua. Lisäksi tonttini ei ala aivan tien reunasta. Maksamassani kiinteistöverossakin huomioitu tontti rakennuspaikkana. Toivon myönteistä suhtautumista asiaani ja saavani rakennuspaikan, jonka olen aina luullut omistavani.	<i>Kiinteistö sijoittuu valtatie 13 melualueelle. Melualueen merkintä kaavassa perustuu melun putkimalliin, joka on viitteellinen eikä huomioi maastonmuotoja. Toivakan kunta on linjannut, että Kankainen-Ruuhimäki kyläosayleiskaavan yhteydessä valtatie melualue ei mallinneta tarkemmin. Koska kiinteistö saattaa kokonaisuudessaan olla melualueella, sille ei voida osoittaa kyläkaavassa uutta rakennuspaikkaa. Kaava ei kuitenkaan aseta ehdotonta rakentamisrajoitusta, joten kaava-alueelle voi jatkossakin hakea suunnittelutarveratkaisua ja sitä kautta rakennuslupaa. Tällöin on mahdollista tarkastella melualueen rajausta tarkemmin, kuin nyt yleiskaavan yhteydessä on voitu tehdä.</i>

17.4.2019

9 Osallinen 4 21.12.2018	Kaavan laatijan vastine
Mielipide perusteluineen. En kannata Ruuhimäkeä koskevaa kaavaluonnosta. Meidän perhe on rakentanut Ruuhimäkeen jotta saamme asua maaseudulla, ihan kaikessa rauhassa luonnosta nauttien. Alun alkaen tiesimme, että kyläkoulua ei ole lähellä, kauppaa eikä muitakaan palveluita ole lähellä. Meille oli tietoinen valinta rakentaa luonnon helmaan kauas palveluista. Me valitsimme tontin jolla saadaan olla ihan rauhassa, ilman lähinaapureita. Jos yleiskaava toteutetaan, meidän asuinympäristö muuttuu oleellisesti. Tämän hetken Ruuhimäentie, Huikontie ja Uusitie ovat kevyelle liikenteelle vaarallisia. Jos asukkaita tulee lisää, tulee todennäköisesti myös lapsia lisää, tiet muuttuvat entistä vaarallisimmiksi. Jo tällä väkimäärällä on ollut autojen ja kevyenliikenteen välisiä läheltäpiti tilanteita. Koululaiset odottavat koululinja-autoa tienvarressa ilman linja-autopysäkkiä. Jos yleiskaava toteutetaan pitää rakentaa turvalliset kevyenliikenteen väylät, koululaisille linja-autopysäkit ja muutoinkin taata liikenneturvallisuus. Jos yleiskaava toteutetaan, pitää olla myös palvelut lähellä. Jos yleiskaava toteutetaan ilman parannuksia, niin meidän talonarvo laskee, sillä talonarvoon sisältyy myös luonnonrauha ilman lähinaapureita, ja jo pelkkä tonttienkaavoitus ilman yhtäkään uutta rakennettua taloa alentaa hintaa.	<i>Mielipiteessä esiintuodut vaikutukset asumisviihtyisyyteen, liikenneturvallisuuteen ja kiinteistön arvoon voidaan tuoda esille kaavan vaikutusten arvioinnissa. Vaikutustenarvioinnin perusteella voidaan pohtia, onko alueen kaavamääräyksessä syytä ohjata alueen suunnittelu, jotta mahdolliset haitat jäisivät mahdollisimman vähäisiksi.</i> <i>Toivakan kunnan tavoitteena on kasvattaa Kankaisten-Ruuhimäki -alueen asukaslukua, jotta investoinnit kylän palveluihin ovat kunnalle kannattavia. Mitoitus, johon uusien rakennuspaikkojen merkintä kaavassa perustuu, on hyvin väljää ja vastaa esimerkiksi Kivinavetantien varteen 1980-luvulta alkaen toteutunutta rakentamista. Maanomistajien on ollut tähänkin asti mahdollista lohkoa omistamastaan maasta kiinteistöjä ja myydä ne rakennuspaikaksi, joten alueen kaavoittaminen ei muuta olennaisesti tilannetta.</i> <i>Kaavalla varaudutaan tarjoamaan tontteja pitkällä aikajänteellä eikä kaikkien esitettyjen rakennuspaikkojen rakentuminen ole todennäköistä. Tällä hetkellä kunta panostaa ensisijaisesti Kankaisten koulun yhteydessä olevien tonttien markkinointiin ja niiden rakentumiseen.</i> <i>Keskeisille kyläalueille sijoittuvat uudet rakennuspaikat on osoitettu kaavassa merkinnällä "Uusi asuinrakennuksen rakennuspaikka". Merkintä osoittaa rakennuspaikan sijoittumisen kiinteistöllä likimääräisesti ja merkintöjen sijaintia oleellisempi tieto on, kuinka monta merkintää kullakin kiinteistöllä on. Mielipiteen perusteella uusien rakennuspaikkojen merkintöjä voidaan siirtää kauemmas mielipiteen esittäjän kiinteistöstä.</i>

17.4.2019

10 Osalliset 5 ja 6 7.1.2019	Kaavan laatijan vastine
On hienoa, että Ruuhimäen alueeseen panostetaan ja alueelle halutaan uusia asukkaita. Kuitenkin näemme Ruuhimäen ja Kankaistenkin alueen sellaisena, jonne muuttavat ovat halunneet syrjempään, kasvukeskusten ja lähiöiden ulottumattomiin. Esim. Ruuhimäentien alkuun on kaavoitettu tontteja kuitenkin hyvin lähekkäin ja se voi olla liian tiuhaan asutun näköinen ihmisille, jotka muuttavat tänne nimenomaan luonnon lähelle ja omaan rauhaan. Ruuhimäentien alun asutusalue ei ole suunnitelmassa huono mutta oman ja naapurustonkin kesken melko yksimielisesti jaetun mielipiteen mukaan tuo suunniteltu alue on kuitenkin hieman tiivis tänne sivukylälle. Muutaman tontinkin karsiminen ja hajuraon jättäminen tonttien väliin tekisi alueesta varmasti houkuttelevamman paikan muuttajan silmissä. Jos joku haluaa lähiöön muuttaa, löytyy niitä varmasti lähempää palveluitakin. Olemme itse muuttaneet tänne reilu kaksi vuotta sitten ja tuolloin meidänkin ostopäätökseen vaikutti ratkaisevasti se, että tänne muuttaessa ei vieressä ollut aivan seinänaapureita ja selvitimme myös, ettei silloin ollut niitä myöskään heti tulossa. Parin vuoden aikana olemme myös kokeneet, että on mukava, että naapureita on, mutta ei aivan niskaan hengittämässä tai seuraamassa omalta lepolasseltaan toisten elämää. Olemme myös pitäneet siitä, että saamme asua lähellä luontoa, nauttia sen hiljaisuudesta ja esim. tähtitaivaasta, joka voisi jollain katuvalolähiöalueella jäädä onnettomaksi ilmiöksi. Summa summarum, kaava-alue on hyvä asia, mutta tolkkua tonttien määrässä ja oman tilan sekä rauhan arvostus olisi hyvä kulkea alueen kanssa käsi kädessä, jolloin alueesta saisi lisäarvoa kunnioittaen luonto ja maaseudulla asumisen rauhaa.	<i>Kunnan tavoitteena on kasvattaa Kankainen-Ruuhimäki -alueen asukaslukua, jotta investoinnit kylän palveluihin ovat kunnalle kannattavia. Mitoitus, johon uusien rakennuspaikkojen merkintä kaavassa perustuu, on hyvin väljää ja vastaa esimerkiksi Kivinautantien varteen 1980-luvulta alkaen toteutunutta rakentamista.</i> <i>Kaavalla varaudutaan tarjoamaan tontteja pitkällä aikajänteellä eikä kaikkien esitettyjen rakennuspaikkojen rakentuminen ole todennäköistä. Tällä hetkellä kunta panostaa ensisijaisesti Kankaisten koulun yhteydessä olevien tonttien markkinointiin ja niiden rakentamiseen.</i>

17.4.2019

11 Osallinen 7 8.1.2019	Kaavan laatijan vastine
Toivakan Kunta on päättänyt kaavoittaa omistamamme kiinteistön. Huolenamme on kaavoituksen ulottuminen tilallemme. Jos kaava toteutettaisiin nykyisen suunnitelman mukaan tilamme olisi merkittävästi huonommassa sekä eriarvoisessa asemassa alueen muihin rakennuspaikkoihin verrattuna. Alueen päätila eroaa muista rakennuspaikoista olennaisesti. Se on kokonaisaltaan n. 10 hehtaarin suuruinen sisältäen metsää sekä peltoaluita. Tilaa on alettu rakentamaan tiettävästi 1900 luvun alussa. Tuleva kaava rajoittaisi kerrosalat 350 neliömetriin/rakennuspaikka. Tilan tämänhetkiset kerrosalat ovat jo nyt n. 450 neliömetriä. Tilallemme on nyt suunnitteilla uudisrakentamista, jolloin lisäneliöiden tarve lähitulevaisuudessa voi olla yli 200 neliömetriä. Tilalla olevat vanhat rakennukset eivät palvele suunnitelmissa olevia tarpeita. Tilamme vaatii uudistamista sekä uuden rakentamista nopeassa aikataulussa. Esitämme, että kaavaa ei ulotettaisi koskemaan tilaamme. Tämä ei ole teknisesti mielestäni ongelma, koska rakennuspaikka on selkeästi suunnitellun kaava-alueen reunassa. Tilamme eteläpuolella oleva pientaloalue on joka tapauksessa kaavan ulkopuolella. Kaavan tarkoitus lienee helpottaa sekä selkeyttää rakentamista alueella. Tilamme kohdalla asiat vain mutkistuisivat ja toisivat lisäkustannuksia ylimääräisiä lupia haettaessa. Kaava rajoittaisi tilan kehittämistä muutenkin huomattavasti. Tämä ei liene tarkoitus. Meidän kohdalla kaava aiheuttaa sen, että suunnitelmien toteuttaminen hidastaa rakentamista tai jopa jäädyttää ne kokonaan.	<i>Arvioidaan ja tarkistetaan yleisemminkin kaavassa osoitettua rakennusoikeuden määrää. Tarkistetaan kaavaehdotukseen AO ja AT -alueiden kaavamääräystä niin, että kullekin rakennuspaikalle saa rakentaa siten, että tehokkuusluku $e=0,1$ ei ylitä, eikä rajata yhteenlaskettua kerrosalaa. Kaava-alueen rajaukseen ei tehdä muutosta.</i>

17.4.2019

12 Osalliset 8 ja 9 6.1.2019	Kaavan laatijan vastine
Esitämme eriävän mielipiteen omistamaamme kiinteistöä vastapäätä oleviin suunnitelman mukaisiin kiinteistöihin (3 kpl). Kiinteistöt aiheuttivat tontillemme häiriötä, joka ei ollut tiedossamme tehdessämme ostopäätöstä. Samaiset kiinteistöt alentaisivat tonttimme arvoa. Olemme myös huolissamme joen/puron puolesta, mikäli sen rannalle rakennettaisiin lisää kiinteistöjä ja puutarhoja. Toivomme tällä mielipiteellä kolmen kiinteistön poistamista suunnitelmista.	<i>Muutetaan kaava-alueen rajausta niin, että kiinteistö jolle uudet rakennuspaikat osoitetaan kokonaisuudessaan mukaan kaava-alueeseen. Tämä mahdollistaa rakennuspaikkojen osoittamisen kauemmas joesta Keski-Suomen Ely-keskuksen lausunnon mukaisesti (ks. Keski-Suomen Ely-keskuksen lausunto ja vastine siihen) sekä mielipide huomioiden.</i>

17.4.2019

13 Osallinen 10 27.12.2018	Kaavan laatijan vastine
Koskeeko kaava omistamaani tilaa. Muutama kommentti tulevaisuuteen katsoen. - Mm. uuden asuin- ja rakennuspaikan sijoittuminen? Tuleeko esteitä? - Mm. Pienimuotoisen elinkeinotoiminnan sijoittuminen alueelle? Ympäristöasiat huomioiden.	<i>Osallisen tila sijaitsee kyläosayleiskaava-alueella ja tilan pihapiiri sekä osa muusta kiinteistöstä on osoitettu kaavaluonnoksessa kyläalueena (AT). Alueelle on osoitettu kaksi olemassa olevaa rakennuspaikkaa, joista toinen on osallisen tilalla. Uusia rakennuspaikkoja ei ollut merkitty kaavaluonnokseen, koska maanomistaja ei ollut ilmaissut haluavansa uusia rakennuspaikkoja.</i> <i>Osallisen tila sijaitsee kokonaisuudessaan rakentamiseen toiseksi edullisimmalla vyöhykkeellä ja mitoitus sallii useampien rakennuspaikkojen merkitsemisen tilalle. Maanomistajan pyynnöstä tilalle merkitään olemassa olevan rakennuspaikan lisäksi kaksi uutta asuinrakennuksen rakennuspaikkaa.</i> <i>Kyläalueen (AT) kaavamääräyksen mukaan kyläalueille voi sijoittua asutusta, maatalouden tilakeskuksia, palveluita sekä pienimuotoista elinkeinotoimintaa, joka ei aiheuta ympäristöhäiriöitä.</i> <i>Kaavaluonnoksesta saatujen lausuntojen perusteella (ks. Keski-Suomen Ely-keskuksen lausunto ja vastine siihen) kaavaehdotusvaiheessa tarkistetaan kyläalueiden rajausta vastaamaan tarkemmin olemassa olevia rakennuspaikkoja ja mahdollisia uusia rakennuspaikkoja, jotta kaavalla ei muodosteta esteitä maa- ja metsätalouden harjoittamiselle.</i>

17.4.2019

14 Osallinen 11 7.1.2019	Kaavan laatijan vastine
Kankainen-Ruuhimäki kaavoitukseen liittyen esittäisin pyynnön, että omistamallani tilalla säilyisi mahdollisuus asuinrakennusten rakentamiseen uuden kaavan merkintöjen sitä rajoittamatta. Pyydän lisäksi, että alkuperäisiä rakennuksia ei tarvitse vielä purkaa tämän kaavan takia tai rakennusten vaatimattoman kunnon takia. Alue on kyllä metsätalousvaltaista. Peltoalue on maatalouskäytössä. Tilalla on aikaisemmin ollut asutusta, mutta rakennusten asuinkäyttö on lopunut jo kauan sitten. Rakennusten kunto ei enää mahdollista niiden uutta asuinkäyttöä. Pitäisin mahdollisina uusina rakennuspaikkoina joko aikaisempien rakennusten lähiympäristöä tai sitten paikkaa lähempänä Lievestuoreentietä tai ehkä jopa molempia, kuitenkin peltoalueen ja teiden sekä sähkö- ja vesi linjojen läheisyydessä. Myös toinen omistamani tila voisi sijaintinsa puolesta soveltua asuinkäyttöön. Siitä on myös helppompi luovuttaa alueita toistenkin käyttöön. Kaava-asioihin perehtymisen aikataulu oli nopea. Itselläni ei ollut olemassa valmiita tarkempia lähiajan rakentamissuunnitelmia eikä tonttien myyntisuunnitelmia. Mutta nyt puhuttaneenkin pitkän aikavälin maankäytöstä, joten nuokin ovat mahdollisia tulevaisuudessa. Valitettavasti en osaa juuri nyt tehdä niistä esitystä.	<i>Osallisen tilalla on käytöstä pois jäänyt vanha rakennuspaikka, joka voidaan merkitä kaavaehdotukseen uutena rakennuspaikkana. Tilasta noin puolet sijaitsee toiseksi edullisimmalla vyöhykkeellä ja noin puolet alueella, jota ei ole katsottu rakentamiselle edulliseksi. Mitoitus sallii useampienkin uusien rakennuspaikkojen osoittamisen tilalle. Merkitään kaavaehdotukseen tilalle yhteensä kolme uutta rakennuspaikkaa.</i> <i>Osallisen toinen tila sijaitsee kokonaan toiseksi edullisimmalla vyöhykkeellä. Mitoitus sallii useampienkin uusien rakennuspaikkojen osoittamisen tilalle. Merkitään kaavaehdotukseen tilalle kaksi uutta rakennuspaikkaa.</i>

17.4.2019

15 Osalliset 12 ja 13 7.1.2019	Kaavan laatijan vastine
Haluaisimme esittää kommentit Kankainen-Ruuhimäki rakennusinventoinnin 2018 raportista sekä kommentoida myös aluetta koskevaa kaavaluonnosta. Ensinnäkin, haluaisimme oikaista arkkitehti Minttu Kervinen/FCG:n tekemässä raportissa olevaa virheellistä tietoa omistamastamme kohteesta. Inventointiraporttiin on kirjattu, että rakennus olisi nykyisessä käytössä kesäasuntona. Tämä ei pidä paikkaansa. Asuinrakennus on vakavasti vaurioitunut eikä sitä ole mahdollista korjata. Emme hyväksy, että talo mainitaan raportissa olevan vapaa-ajan asuntona, koska sitä se ei ole. Myöskään rakennuksen säilymisedellytykset eivät ole hyvät, koska sitä ei pystytä korjaamaan eikä rakennuksessa ole tällä hetkellä lämmitystä. Raporttiin on merkitty rakennuksen rakennusvuosi väärin - se on 1949. Navetan käytöstä on raportissa maininta, että se on nykyisin varastona. Rakennus ei suinkaan ole pelkkä varasto. Navetta toimi vuoteen 2016 asti ihan oikeana eläinsuojana (kanoja, lampaita). Raportissa on kaiken lisäksi navetasta aivan väärä valokuva. Raportissa esitetään navettana autotallirakennuksemme, joka on valmistunut v. 1999. "Myllyn yhteydessä on ollut paja alempana joen varressa, mutta se on palanut." Kyllä, mutta paja säilyneine vanhoine monipuolisine tarveaineistoinneen sijaitsee nykyään myllyn alakerrassa. Toivomme, että inventointiraporttiin korjataan yllä esittämämme muutokset, kuitenkin vähintään asuinrakennukseen liittyvät seikat. KOMMENTIT KAAVALUONNOKSEEN Kaavaluonnoksessa on esitetty uutta pientalo-asutusta Myllyntien läheisyyteen Lapinjoen länsipuolelle. Vastustamme rakennuskannan lisäämistä kyseiselle alueelle. Kaavassa ei ole otettu huomioon suunnitellun asutuksen meluvaikutusta. Vesistö (Lapinjoki) johtaa ääntä erittäin	<i>Tarkistetaan inventointiraporttia mielipiteessä annettujen tietojen perusteella. Inventointi on tehty yleiskaavan vaatimalla tasolla. Koska yleiskaavassa ei voida antaa rakennusten sisätiloja (mm. huonejakoa, sisustuksen yksityiskohtia) koskevia kaavamääräyksiä, selvityksessä on tarkasteltu rakennuksia vain ulkoapäin eikä inventointikohteissa ole vierailtu sisällä. Omistajan antamien tietojen perusteella kuvausta voidaan tarkistaa.</i> <i>Kohteen arvot liittyvät myllyrakennukseen ja suosituksissa todetaan, että kohteen arvokas rakennuskanta suositellaan huomioimaan kaavaratkaisussa siihen liittyvien arvojen säilymiseksi. Asuinrakennus on varsin tavanomainen jälleenrakennuskauden asuinrakennus, joten suositus arvokkaan rakennuskannan huomiomisesta kaavaratkaisussa ei koske sitä. Tämä voidaan tuoda kohteen esittelyssä nykyistä selvemmin esille. Kaavakartalla sr-merkinnällä osoitetaan jo kaavaluonnoksessa myllyrakennusjoen varressa eikä asuinrakennusta. Kaavamääräys ei estä Myllytuvan purkamista ja uuden asuinrakennuksen rakentamista pihapiiriin. Kaavamääräyksessä määrätään, että uudis- ja täydennysrakentamisen on sopeuduttava rakennustavaltaan ja sijainniltaan olemassa olevaan rakennuskantaan ja ympäristöön siten, että kohteen kulttuurihistoriallisesti merkittävät ominaispiirteet säilyvät. Vuorikosken myllyn ja pihapiirin ominaispiirteiden säilymistä edesauttaisi suuresti, jos tila olisi vakituisesti asuttu ja tilalla harjoitettaisiin edelleen maataloutta.</i> <i>Muutetaan kaava-alueen rajausta niin, että kiinteistö jolle osoitetaan uusia rakennuspaikkoja otetaan kokonaisuudessaan mukaan kaava-alueeseen. Tämä mahdollistaa rakennuspaikkojen osoittamisen kauemmas joesta Keski-Suomen Ely-keskuksen lausunnon mukaisesti (ks. Keski-Suomen Ely-keskuksen lausunto ja vastine siihen) sekä mielipide huomioiden.</i>

17.4.2019

hyvin. Käytännössä joen toisella puolella olevasta asutuksesta kantautuisi tontillemme joka ikinen risahdus, tavallinen puheääni, puhumattakaan kulkuneuvoista ja pienkoneista. Kiinteistöä aikanaan ostaessamme kiinnitimme huomiota nimenomaan siihen, että asutus on Myllyntien varrella suhteellisen väljää. Rakennuskannan lisääntyminen muuttaisi alueen luonnetta.

Mistä uudistonteille olisi tarkoitus johtaa tie? Emme hyväksy lisääntyvää liikennettä piha-alueen läpi. Mikäli kaava toteutuu, tulee tielinja uusille tonteille suunnitella olemassa olevan sillan kautta Lapinjoen länsipuolelle. Samassa yhteydessä voidaan neuvotella kiinteistömme tierasitteen purkamisesta, ja johtaa jatkossa kaikki liikenne - myös muille, oman kiinteistömme eteläpuolella oleville vanhoille kiinteistöille - tätä uutta tietä pitkin. Tällöin voimme osallistua uuden tien kustannuksiin soveltuvien osin.